Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

MB.2026.0001.0001
(znak j|s: *JS.2025.0008.0173)*

URZĄD MIEJSKI
w Strzelcach Opolskich
wpł. 04. 09. 2026
L.dz.

Strzelce Opolskie: 03.09.2026r.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Strzelcach Opolskiech

oraz

Radni Rady Miejskiej Strzelec Opolskich

oraz

Komisja Rewizyjna oraz Komisja Budżetu
i Finansów Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich

Pl. Myśliwca 1
47-100 Strzelce Opolskie

ODPOWIEDŹ NA PISMO PRZEWODNICZĄCEGO RADY MIEJSKIEJ
z dnia 1 września 2026 r. (znak BRM.0004.3.2026)
wskazanie nieprawidłowości stanowiska Rady Miejskiej
oraz wezwanie do zajęcia stanowiska w przedmiocie obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k.

Dotyczy: sprawy o znaku JS.2025.0008 — wezwania z dnia 13 sierpnia 2026 r. (znak JS.2025.0008.0162) oraz pisma przewodniego z dnia 14 sierpnia 2026 r. (znak JS.2025.0008.0164), a także odpowiedzi Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 1 września 2026 r. (znak BRM.0004.3.2026).

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni,

I. Przedmiot pisma i stan sprawy

W dniu 14 sierpnia 2026 r. do Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich oraz — imiennie — do Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu i Finansów wpłynęło pismo przewodnie (znak JS.2025.0008.0164) przekazujące

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

wezwanie z dnia 13 sierpnia 2026 r. (znak JS.2025.0008.0162), odczytane podczas XXX sesji Rady Miejskiej w dniu 13 sierpnia 2026 r. Do pisma dołączono zaproszenie połączonych Komisji do zapoznania się z dokumentacją sprawy JS.2025.0008, obejmującą dwie analizy prawne oraz komplet zawiadomień i pism.

W odpowiedzi z dnia 1 września 2026 r. (znak BRM.0004.3.2026) Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że pisma zostały przekazane radnym oraz właściwym Komisjom Rady Miejskiej, po czym oświadczył, że „w pełnej szerokości" odmawia uwzględnienia żądań, uznał żądanie wykazania braku powiązań za „kuriozalne i niemożliwe do przeprowadzenia", stwierdził, że „Rada Miejska w Strzelcach Opolskich nie posiada żadnego wpływu na wskazane [...] podmioty", oraz zasugerował „ograniczenie ilości kierowanej korespondencji".

Niniejsze pismo, po pierwsze, prostuje zniekształcony w odpowiedzi przedmiot żądań; po drugie, wskazuje nieprawidłowości stanowiska zajętego w imieniu Rady; po trzecie — i przede wszystkim — zwraca się o kategoryczne zajęcie stanowiska w przedmiocie obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego.

II. Sprostowanie zniekształconego przedmiotu żądań

Odpowiedź Przewodniczącego sprowadza treść wezwania do jednego, przeinaczonego żądania — „dowodzenia braku powiązań i wpływu radnych na sądy powszechne, organy skarbowe [...], organy rentowe" — i na tej podstawie ocenia je jako „kuriozalne". Wezwanie z 13 sierpnia 2026 r. zawierało jednak dwa odrębne żądania (część VI wezwania):

- złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących konkretnych, wymienionych w wezwaniu okoliczności — w terminie 7 dni;
- zaprzestanie działań noszących znamiona odwetu wobec wzywającego oraz członków Stowarzyszenia — nie później niż do 1 września 2026 r.

Ponadto część żądań (część III wezwania) dotyczyła nie „podmiotów zewnętrznych", lecz jednostki organizacyjnej Gminy — spółki PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK Sp. z o.o.). Połączenie w jednym zdaniu „sądów, organów skarbowych i ZUS" z własną spółką Gminy prowadzi do zatarcia tej różnicy. Stanowisko oparte na przeinaczonym przedmiocie wezwania nie odnosi się do żądania rzeczywiście zgłoszonego.

III. Nieprawidłowości stanowiska zajętego w imieniu Rady Miejskiej

III.1. Rozstrzygnięcie merytoryczne dokonane jednoosobowo przez Przewodniczącego, bez kompetencji

Wezwanie zostało skierowane do Rady Miejskiej jako organu kolegialnego oraz do dwóch jej komisji. Odpowiedzi udzielił jednoosobowo Przewodniczący Rady, formułując oświadczenia merytoryczne w pierwszej osobie („odmawiam", „uznaję", „stwierdzam", „nie widzę potrzeby, aby radni składali jakiekolwiek oświadczenia").

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego rady jest *wyłącznie* organizowanie pracy rady oraz prowadzenie jej obrad. Przepis ten zakreśla kompetencje

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

przewodniczącego w sposób zamknięty. Przewodniczący nie jest organem uprawnionym do zajmowania stanowiska merytorycznego w imieniu Rady ani do rozstrzygania w jej imieniu o zasadności kierowanych do niej żądań. Stanowisko wyrażone w piśmie z 1 września 2026 r. jest zatem stanowiskiem osoby Przewodniczącego, a nie Rady Miejskiej jako organu — i w tym zakresie nie może być traktowane jako odpowiedź Rady.

III.2. Zaniechanie rozpoznania sprawy przez wskazane komisje

Pismo przewodnie zawierało imienne zaproszenie połączonych Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu i Finansów do zapoznania się z dokumentacją sprawy i prośbę o wskazanie dogodnego terminu spotkania. Odpowiedź Przewodniczącego nie zawiera stanowiska którejkolwiek z tych Komisji, nie wskazuje terminu i faktycznie zamyka drogę do zapoznania się przez nie z materiałem.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna kontroluje działalność wójta (burmistrza), **gminnych jednostek organizacyjnych** oraz jednostek pomocniczych gminy. Sprawa dotyczy jednostki organizacyjnej Gminy (spółki PUKiM/SWiK), a więc mieści się w ustawowym zakresie działania Komisji Rewizyjnej. Odmowa udzielona przez Przewodniczącego nie zwalnia Komisji z jej ustawowych zadań i nie zastępuje ich wykonania.

III.3. Przedwczesne przesądzenie o braku nieprawidłowości bez zapoznania się z dokumentacją

Przewodniczący stwierdza, że „żaden z zarzucanych Radzie Miejskiej aspektów nie odpowiada rzeczywistości i nie znajduje żadnego potwierdzenia", oraz że „nie widzi potrzeby, aby radni składali jakiekolwiek oświadczenia". Jednocześnie — jak wynika z samej odpowiedzi — spotkanie w celu zapoznania się z dokumentacją nie odbyło się, a dokumentacja nie została zbadana. Kategoryczne przesądzenie o braku nieprawidłowości zapadło zatem przed zapoznaniem się z dowodami, na których wezwanie zostało oparte.

Oznacza to, że nikt — ani Przewodniczący, ani radni, ani wskazane komisje — nie zapoznał się z posiadanymi aktami i dokumentacją sprawy, mimo pisemnego zaproszenia zawartego w piśmie przewodnim z 14 sierpnia 2026 r. W konsekwencji ocena wyrażona w odpowiedzi z 1 września 2026 r. jest oceną jednostronną: opartą wyłącznie na własnym stanowisku organu, z pominięciem materiału dowodowego przedstawionego przez Składającego. Ocena taka nie znajduje oparcia w zbadanym materiale, ponieważ materiał ten nie został zbadany.

III.4. Nieścisłość twierdzenia „Rada nie posiada żadnego wpływu na wskazane podmioty" — w odniesieniu do spółki PUKiM/SWiK

Twierdzenie o braku jakiegokolwiek wpływu Rady „na wskazane podmioty" jest nieścisłe co najmniej w zakresie spółki PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK Sp. z o.o.). Z pisma Burmistrza Strzelec Opolskich z dnia 14 marca 2025 r. (znak OR.1431.42.2025) wynika następujący, udokumentowany łańcuch:

- Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej otrzymało nazwę Komunalne Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej na podstawie uchwały nr XXXI/198/92 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 26 listopada 1992 r.;

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

- w 1997 r. przedsiębiorstwo to przekształciło się w jednoosobową spółkę gminy pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych (PUKiM) — na podstawie uchwały nr XLIII/267/97 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich;
- następcą prawnym PUKiM Sp. z o.o. jest SWiK Sp. z o.o. — na podstawie uchwały nr 01/XII/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r. o połączeniu spółek (art. 491 i art. 494 Kodeksu spółek handlowych — sukcesja uniwersalna).

PUKiM/SWiK jest zatem jednoosobową spółką Gminy Strzelce Opolskie, powstałą i ukształtowaną uchwałami Rady Miejskiej, w której Gmina jest jedynym wspólnikiem. Do wyłącznej właściwości rady gminy należą m.in. sprawy majątkowe gminy oraz tworzenie i przystępowanie do spółek (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. f–g ustawy o samorządzie gminnym), a kontrola gminnych jednostek organizacyjnych — do Komisji Rewizyjnej (art. 18a). Twierdzenie, że Rada „nie posiada żadnego wpływu" na własną spółkę, pozostaje w sprzeczności z powyższymi dokumentami i przepisami.

Dla porządku: powyższe nie oznacza twierdzenia, że Rada wywiera wpływ na sądy, organy skarbowe czy ZUS. Wezwanie zmierzało do wykazania właśnie braku takiego wpływu — a właściwą reakcją na takie żądanie jest zajęcie stanowiska, nie zaś odmowa jego zajęcia.

III.5. Oparcie odpowiedzi na ogólnikach przy pominięciu dokumentów urzędowych

Odpowiedź wielokrotnie zarzuca wzywającemu opieranie się na „przeświadczeniach", sama jednak nie odnosi się do żadnego z dokumentów stanowiących podstawę wezwania. Tymczasem materiał sprawy obejmuje dokumenty urzędowe i oświadczenia, które nie są „przeświadczeniami", w szczególności:

- pismo Ministerstwa Finansów, Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości, z dnia 14 października 2025 r. (znak DWR5.5101.104.2025), stwierdzające, że wspólnota mieszkaniowa i spółka pełniąca funkcję jej zarządcy to dwie odrębne jednostki, prowadzące dwie odrębne ewidencje;
- pisma Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich (znak OA.0123.38.2025) w trybie dostępu do informacji publicznej, dotyczące spraw wytoczonych na rzecz PUKiM/SWiK;
- pismo Prezesa Zarządu SWiK Sp. z o.o. z dnia 8 stycznia 2026 r. (znak PZZ-03/MW-41/01/2026/Wy).

Ocena, że żadna z okoliczności „nie znajduje potwierdzenia", dokonana bez odniesienia się do powyższych dokumentów, nie znajduje oparcia w materiale sprawy.

III.6. Sugestia „ograniczenia korespondencji"

Zawarta w zakończeniu odpowiedzi sugestia „ograniczenia ilości kierowanej korespondencji", wraz z uwagą, że „to z pewnością wpłynie na zmniejszenie ilości uzyskiwanych odpowiedzi", dotyczy korzystania z konstytucyjnych praw: prawa do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej (art. 61 Konstytucji RP) oraz prawa do składania petycji, wniosków i skarg (art. 63 Konstytucji RP). W kontekście wezwania, którego przedmiotem było m.in. zaprzestanie działań o znamionach odwetu, zniechęcanie do kierowania korespondencji nie jest właściwą formą odpowiedzi organu.

Jednocześnie nadmieniam, iż każde wystosowane pismo lub wniosek jest następstwem otrzymanej korespondencji ze strony Gminy i jej oganów.

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

III.7. Pominięcie obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k.

Odpowiedź w żadnym miejscu nie odnosi się do obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k., mimo że wzór oświadczenia dołączony do pisma przewodniego (Załącznik nr 2, część IV) wprost przypominał radnym o tym obowiązku, a Przewodniczący potwierdził, że dokumentacja została przekazana radnym i komisjom. Zagadnieniu temu poświęcona jest część IV niniejszego pisma.

III.8. Konflikt interesów po stronie Przewodniczącego oraz radnego będącego byłym Burmistrzem

Rozpoznanie sprawy obarczone jest konfliktem interesów po stronie osób, które zajmują lub mogą zajmować stanowisko w imieniu Rady. Poniższe okoliczności Składający wskazuje jako podstawę wniosku o wyłączenie oraz o przekazanie sprawy organom niezależnym; okoliczności dotyczące relacji rodzinnych opierają się na wiedzy Składającego i podlegają zbadaniu.

III.8.1. Przewodniczący Rady Miejskiej pozostaje w konflikcie interesów. Osoba z najbliższej rodziny Przewodniczącego — inna niż osoba wskazana w części III.8.3 — pozostaje w bezpośredniej podległości służbowej wobec Burmistrza Strzelec Opolskich, organu, którego jednostki organizacyjnej (spółki PUKiM/SWiK) sprawa dotyczy. Chodzi zatem o odrębny, niezależny konflikt interesów. W tej sytuacji Przewodniczący nie powinien jednoosobowo zajmować stanowiska w sprawie (por. część III.1), lecz powstrzymać się od jej rozpoznania na rzecz organu kolegialnego oraz organów zewnętrznych.

III.8.2. Jeden z radnych obecnej kadencji, pełniący w przeszłości funkcję Burmistrza Strzelec Opolskich, pozostaje w konflikcie interesów wprost. Zakres sprawy obejmuje okres jego kadencji jako organu wykonawczego Gminy. Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Rozpoznanie przez tego radnego sprawy dotyczącej okresu własnego urzędowania jest objęte zakazem wynikającym z tego przepisu.

III.8.3. Ten sam radny powiązany jest rodzinnie z autorką pisma przeczącego ustaleniom Sądu. Składający wskazuje, że córką tego radnego jest Pani Aleksandra Bar — pracownik Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego, która sporządziła (prowadziła) pismo z 24 października 2025 r. (znak OR.1431.122.2025), którego treść pozostaje w rozbieżności z odpowiedzią Prezesa Sądu Rejonowego (część IV.4a). Osoba ta pozostaje w bezpośredniej podległości służbowej wobec Burmistrza, a nadto — według wskazania Składającego — posiada bezpośrednie powiązania personalne z organami ścigania. Okoliczności te uzasadniają, aby ocena ewentualnego obowiązku z art. 304 § 2 k.p.k. oraz rozbieżności opisanej w części IV.4a została powierzona organom ścigania niezależnym i odmiejscowionym, poza lokalnym układem personalnym.

IV. Obowiązek z art. 304 § 2 k.p.k. — analiza prawna i pytanie do Rady Miejskiej

IV.1. Treść przepisu

Art. 304 § 2 k.p.k. stanowi: *„Instytucje państwowe i samorządowe, które w związku ze swą działalnością dowiedziały się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, są obowiązane niezwłocznie zawiadomić o tym prokuratora lub Policję oraz przedsięwziąć niezbędne czynności do czasu przybycia organu powołanego do ścigania przestępstw lub do wydania przez ten organ stosownego zarządzenia, aby nie dopuścić do*

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

zatarcia śladów i dowodów przestępstwa."

W odróżnieniu od społecznego obowiązku każdego (art. 304 § 1 k.p.k.), obowiązek instytucji państwowych i samorządowych z § 2 jest obowiązkiem prawnym. Przesłankami jego powstania są: (a) status instytucji państwowej lub samorządowej; (b) powzięcie wiadomości o przestępstwie ściganym z urzędu; (c) związek powzięcia wiadomości „ze swą działalnością". Obowiązek aktualizuje się na etapie informacji o możliwości popełnienia przestępstwa — nie wymaga uprzedniego przesądzenia, że przestępstwo zostało popełnione; ocena tej okoliczności należy do organów ścigania.

IV.2. Rada Miejska jako instytucja samorządowa; radni jako funkcjonariusze publiczni

Rada Miejska jest organem stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego — instytucją samorządową w rozumieniu art. 304 § 2 k.p.k. Radni są funkcjonariuszami publicznymi w rozumieniu art. 115 § 13 pkt 2 Kodeksu karnego (przepis wymienia wprost: „poseł, senator, **radny**"). Adresatem obowiązku z art. 304 § 2 k.p.k. jest zatem Rada jako instytucja, a osobami zobowiązanymi do działania w jej ramach — jej członkowie będący funkcjonariuszami publicznymi.

IV.2a. Dwa filary obowiązku prawnego — instytucja oraz funkcjonariusz publiczny

Obowiązek zawiadomienia opiera się w niniejszej sprawie na dwóch filarach:

- **Obowiązek instytucji (art. 304 § 2 k.p.k.).** Jest to obowiązek prawny, którego adresatem jest instytucja samorządowa — Rada Miejska jako organ. Rada „dowiaduje się w związku ze swą działalnością" przez osoby działające w jej ramach; przekazanie dokumentacji radnym oraz komisjom potwierdził sam Przewodniczący w piśmie z 1 września 2026 r.
- **Status radnego jako funkcjonariusza publicznego (art. 115 § 13 pkt 2 k.k.).** Status ten przenosi obowiązek po stronie osoby z poziomu społecznego (art. 304 § 1 k.p.k.) na poziom prawny. Radny realizuje działalność instytucji objętej art. 304 § 2 k.p.k., wobec czego niewykonanie obowiązku może podlegać ocenie na gruncie art. 231 § 1 k.k. (niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego).

Połączenie obu filarów oznacza, że w opisanym stanie nie chodzi o obowiązek społeczny „każdego" (art. 304 § 1 k.p.k.), lecz o obowiązek prawny — po stronie instytucji (Rady) oraz realizujących jej działalność funkcjonariuszy publicznych (radnych).

IV.3. Powzięcie wiadomości „w związku ze swą działalnością"

Przewodniczący w piśmie z 1 września 2026 r. potwierdził, że pisma (wraz z dokumentacją) „zostały przekazane radnym oraz właściwym Komisjom Rady Miejskiej". Przekazanie dokumentacji radnym i komisjom w toku prac Rady jest powzięciem wiadomości „w związku ze swą działalnością" w rozumieniu art. 304 § 2 k.p.k. Przesłanka związku z działalnością organu jest zatem spełniona i wynika z treści samej odpowiedzi.

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

IV.4. Treść dokumentów wskazująca na możliwość popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu

Dokumenty, o których mowa w wezwaniu — a które zadanie niniejszego pisma poleca wskazać wprost — to w szczególności:

- **Pismo Ministerstwa Finansów z 14 października 2025 r. (DWR5.5101.104.2025).** Ministerstwo stwierdziło, że „wspólnota mieszkaniowa i spółka pełniąca funkcje zarządcy nieruchomości tej wspólnoty to dwie odrębne jednostki, zobowiązane do prowadzenia dwóch odrębnych ewidencji", oraz że podstawą zapisów w księgach rachunkowych spółki są zdarzenia, których stroną jest spółka, „a nie jej »klient« wspólnota mieszkaniowa". Z dokumentu wynika odrębność finansowo-księgowa wspólnoty mieszkaniowej od spółki-zarządcy (PUKiM/SWiK).
- **Odpowiedź Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich (OA.0123.38.2025, z 18 listopada 2025 r.) na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.** Prezes Sądu podała, że od 2014 r. zarejestrowano 14 spraw wytoczonych na korzyść PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK Sp. z o.o.) — opisanych we wniosku jako opiewające na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych — na sumaryczną kwotę należności 69 777,37 zł i koszty sądowe 12 018 zł (**w zaledwie kilka lat!!!**).

Zestawienie obu dokumentów prowadzi do okoliczności, która — na poziomie informacji, a nie przesądzenia — może wskazywać na możliwość popełnienia przestępstwa ściganego z urzędu: spółka Gminy dochodziła na drodze sądowej we własnym imieniu należności opisanych jako należne wspólnotom mieszkaniowym, będącym — zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów — odrębnymi podmiotami. Ocena, czy i jakie znamiona czynu zabronionego zostały wyczerpane, należy wyłącznie do organów ścigania — i temu właśnie służy zawiadomienie z art. 304 § 2 k.p.k.

Materiał sprawy zawiera nadto pismo Prezesa Zarządu SWiK Sp. z o.o. z 8 stycznia 2026 r. (PZZ-03/MW-41/01/2026/Wy), które — według dokumentacji sprawy — zawiera oświadczenia o nieprowadzeniu przez spółkę ewidencji powodów zadłużenia i o posiadaniu dokumentów zadłużenia przez kontrahentów. Okoliczność ta wzmacnia podstawę do rozważenia obowiązku zawiadomienia, jednak jej pełna ocena wykracza poza zakres dwóch dokumentów wskazanych w zadaniu i pozostaje w gestii organów ścigania.

Ponad to materiał sprawy JS.2025.0008 jest bogaty w pisma samej spółki wykleczające się z jej działaniami, zawiera kopię m.in. akt sądowych, komorniczych, organów ścigania – do których Radni nie mają bezpośredniego dostepu.

INFORMACJA PRAWNA:

Materiał sprawy JS.2025.0008 wraz z dokumentacją poboczną został udostępniony w całości podniotom życia publicznego w celu realizacji ich celów.

IV.4a. Udokumentowana rozbieżność między pismem Gminy a odpowiedzią Sądu

Materiał sprawy zawiera pismo Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich z 24 października 2025 r. (znak OR.1431.122.2025), podpisane przez Burmistrza Jana Wróblewskiego, którego sprawę prowadziła pracownik Gminnego Zarządu Mienia Komunalnego. W piśmie stwierdzono, że „Gmina Strzelce Opolskie wraz z jednostkami organizacyjnymi nie uzyskuje i nie uzyskiwała dochodu z tytułu należności właścicieli lokali

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

wobec wspólnot mieszkaniowych", a właściciele lokali „regulują należności bezpośrednio na konta wspólnot mieszkaniowych".

Twierdzenie to pozostaje w rozbieżności z odpowiedzią Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z 18 listopada 2025 r. (OA.0123.38.2025), zgodnie z którą od 2014 r. zarejestrowano 14 spraw wytoczonych na korzyść PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK Sp. z o.o. — jednostki organizacyjnej Gminy), opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych, na sumaryczną kwotę 69 777,37 zł. Prowadzenie przez jednostkę organizacyjną Gminy sądowego dochodzenia i egzekucji takich należności trudno pogodzić z twierdzeniem, że Gmina i jej jednostki nigdy nie uzyskiwały z tego tytułu dochodu. Ocena, czy rozbieżność ta wyczerpuje znamiona czynu zabronionego (w tym art. 271 § 1 k.k. — poświadczenie nieprawdy), należy do organów ścigania i nie jest w niniejszym piśmie przesądzana.

IV.4b. Sprawa jest przedmiotem zawiadomień i zgłoszeń poza strukturami Gminy

Opisana wyżej rozbieżność między odpowiedzią Sądu a pismem Gminy była już przedmiotem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, przygotowanego we współpracy z Siecią Obywatelską Watchdog Polska i skierowanego do organów ścigania (okoliczność wskazana w części V wezwania z 13 sierpnia 2026 r.).

Podkreślenia wymaga, że wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu (I SAB/Op 118/25) przesądził wyłącznie, iż odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej została udzielona w terminie (brak bezczynności organu). Sąd nie badał natomiast prawidłowości ani prawdziwości treści tej odpowiedzi — co wynika wprost z uzasadnienia wyroku. Rozstrzygnięcie w przedmiocie bezczynności nie przesądza zatem o zgodności treści odpowiedzi z rzeczywistością; ocena tej kwestii pozostaje w gestii organów ścigania.

Składający informuje ponadto, że sprawa nieprawidłowości w postępowaniu sądowym oraz bezczynności Policji została zgłoszona do Rzecznika Praw Obywatelskich oraz do Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, jak i organów ścigania. Powyższe wskazuje, że przedmiot niniejszej sprawy jest już rozpoznawany przez podmioty zewnętrzne, co czyni tym bardziej niewłaściwym jej wewnętrzne, jednostronne zbycie przez organ, do którego wezwanie skierowano.

IV.5. Skutek zaniechania

Naruszenie obowiązku z art. 304 § 2 k.p.k. przez funkcjonariusza publicznego może podlegać ocenie na gruncie art. 231 § 1 k.k. (niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego). Wskazanie to ma charakter informacyjny; niniejsze pismo nie formułuje w tym zakresie żadnego zarzutu wobec konkretnej osoby, lecz zwraca uwagę na prawny charakter obowiązku i możliwe następstwa jego niewykonania.

IV.6. Pytanie kierowane do Rady Miejskiej

Wobec powyższego zwracam się o kategoryczną, pisemną odpowiedź na pytanie:

Czy Radę Miejską w Strzelcach Opolskich — jako instytucję samorządową w rozumieniu art. 304 §

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

2 k.p.k., której radni są funkcjonariuszami publicznymi (art. 115 § 13 pkt 2 k.k.) — nie obowiązuje wynikający z art. 304 § 2 k.p.k. obowiązek niezwłocznego zawiadomienia prokuratora lub Policji, w związku z powzięciem — poprzez przekazaną radnym i komisjom dokumentację — informacji wynikającej z pisma Ministerstwa Finansów z 14 października 2025 r. (DWR5.5101.104.2025) o odrębności finansowo-księgowej wspólnot mieszkaniowych od PUKiM/SWiK oraz z odpowiedzi Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z 18 listopada 2025 r. (OA.0123.38.2025) o sprawach prowadzonych na rzecz PUKiM/SWiK?

W razie odpowiedzi twierdzącej (że obowiązek nie powstał) — proszę o wskazanie podstawy prawnej wyłączającej stosowanie art. 304 § 2 k.p.k. do Rady w opisanym stanie. W razie odpowiedzi przeczącej (że obowiązek powstał) — proszę o wskazanie, czy i kiedy zawiadomienie zostało lub zostanie złożone.

Ponadto — z uwagi na to, że to Przewodniczący otrzymał i rozdysponował dokumentację — proszę o odpowiedź na pytanie:

Czy Przewodniczący Rady Miejskiej, jako osoba, która w związku z działalnością Rady otrzymała oraz przekazała radnym i komisjom dokumentację sprawy, rozważył ciążący na nim — jako funkcjonariuszu publicznym (art. 115 § 13 pkt 2 k.k.) — obowiązek wynikający z art. 304 § 2 k.p.k., a jeżeli od zawiadomienia odstąpił, na jakiej podstawie prawnej?

V. Orzecznictwo i jego omówienie

Poniżej wskazano orzecznictwo istotne dla oceny sprawy. Treść każdego z przywołanych orzeczeń została zweryfikowana w bazach orzeczeń (System Analizy Orzeczeń Sądowych oraz Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych); opisy odpowiadają rzeczywistej treści orzeczeń.

V.1. Orzecznictwo o ustalonej treści

Uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2007 r., III CZP 65/07 (OSNC 2008/7–8/69). Sąd Najwyższy przyjął, że wspólnota mieszkaniowa, działając w ramach przyznanej jej zdolności prawnej, może nabywać prawa i obowiązki do własnego majątku. *Omówienie:* uchwała potwierdza podmiotową odrębność wspólnoty mieszkaniowej (tzw. ułomnej osoby prawnej) i przypisanie praw oraz obowiązków majątkowych samej wspólnocie. W połączeniu z art. 6 ustawy o własności lokali (wspólnota może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozywana) potwierdza, że wierzytelności z tytułu opłat obciążających właścicieli lokali są przypisane wspólnocie, nie zaś spółce pełniącej funkcję zarządcy. Wniosek ten jest zbieżny ze stanowiskiem Ministerstwa Finansów z 14 października 2025 r.

V.2. Dalsze orzecznictwo istotne dla sprawy

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 26 lutego 2026 r., I SAB/Op 118/25. Skarga na bezczynność została oddalona — Sąd uznał, że organ nie pozostawał w bezczynności, ponieważ udzielił odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w terminie, a ocena jej niepełności przez

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

wnioskodawcę nie stanowi bezczynności. Dla niniejszej sprawy istotne jest zawarte w uzasadnieniu wskazanie, że spółka komunalna prowadząca windykację ma odrębny byt prawny od gminy i to do niej należy kierować wniosek — co potwierdza podmiotową odrębność spółki (PUKiM/SWiK) od Gminy, jednocześnie przecząc ówczesnemu stanowi BIP Gminy Strzelce Opolskie.

Postanowienie Sądu Najwyższego z 16 lutego 2012 r., III CZ 5/12. Dotyczy granic wykładni wyroku (art. 352 k.p.c.): Sąd Najwyższy potwierdził, że wyjaśnienie treści orzeczenia mieści się w granicach wykładni jedynie wówczas, gdy nie prowadzi do merytorycznej zmiany rozstrzygnięcia. Zasada ta jest istotna dla oceny dopuszczalności ingerencji w prawomocny wyrok w trybie wykładni lub sprostowania.

Postanowienie Sądu Najwyższego z 9 marca 2007 r., V CZ 13/07. Sąd Najwyższy przyjął, że rozstrzygnięcia sądu powinny być formułowane precyzyjnie, a strona nie może ponosić negatywnych skutków niejasności orzeczenia. Orzeczenie ma znaczenie pomocnicze — jako wyraz zasady określoności rozstrzygnięć sądowych.

Postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 2016 r., II OZ 1145/16. Naczelny Sąd Administracyjny przyjął, że zarządca wspólnoty mieszkaniowej nie reprezentuje jej z mocy samego prawa — do reprezentacji przed sądem konieczne jest odrębne pełnomocnictwo, a jego brak stanowi brak formalny. Orzeczenie potwierdza zasady reprezentacji wspólnoty (art. 21 ust. 1 ustawy o własności lokali).

VI. Żądania

Wobec powyższego wnoszę o:

- udzielenie — przez Radę Miejską jako organ, a nie jednoosobowo przez Przewodniczącego — pisemnej odpowiedzi na pytanie sformułowane w części IV.6 niniejszego pisma;
- skierowanie sprawy do rozpoznania przez Komisję Rewizyjną oraz Komisję Budżetu i Finansów Rady Miejskiej, zgodnie z zaproszeniem zawartym w piśmie przewodnim z 14 sierpnia 2026 r., oraz wskazanie terminu zapoznania się przez te Komisje z dokumentacją sprawy;
- złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących okoliczności wskazanych w wezwaniu z 13 sierpnia 2026 r. — w zakresie mieszczącym się w kompetencjach Rady, w szczególności co do jednostki organizacyjnej Gminy (spółki PUKiM/SWiK);
- wskazanie, czy w związku z dokumentacją przekazaną radnym i komisjom Rada (lub jej członkowie) złożyła albo zamierza złożyć zawiadomienie w trybie art. 304 § 2 k.p.k. — a jeżeli nie, podanie podstawy prawnej odstąpienia od tego obowiązku;
- wyłączenie od rozpoznania sprawy — na podstawie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym — radnego, którego dotyczy okoliczność opisana w części III.8.2, oraz powstrzymanie się Przewodniczącego od jednoosobowego zajmowania stanowiska w sprawie (część III.8.1) i przekazanie jej do rozpoznania organowi kolegialnemu;
- powierzenie oceny ewentualnego obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 k.p.k. organom ścigania niezależnym i — w miarę możliwości — odmiejscowionym, z uwagi na okoliczności opisane w części III.8.3.

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

Proszę o odpowiedź w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma. Niniejsze pismo ma charakter wezwania i nie wyklucza skierowania sprawy do właściwych organów nadzoru i kontroli.

VII. Podstawa prawna, dokumenty źródłowe i bibliografia

VII.1. Akty prawne

- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego — art. 304 § 1 i § 2.
- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny — art. 115 § 13 pkt 2 (funkcjonariusz publiczny — radny), art. 231 § 1, art. 271 § 1 (poświadczenie nieprawdy).
- Ustawa z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali — art. 6, art. 21 ust. 1, art. 22, art. 29 ust. 1 (Dz.U. 2021 poz. 1048).
- Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym — art. 18 ust. 2 pkt 9, art. 18a, art. 19 ust. 2, art. 25a (wyłączenie radnego z uwagi na interes prawny).
- Ustawa z dnia 15 września 2000 r. — Kodeks spółek handlowych — art. 491, art. 494 (łączenie spółek; sukcesja uniwersalna).
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości — art. 2, art. 4, art. 20, art. 24 (Dz.U. 2023 poz. 120 ze zm.).
- Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej — art. 2, art. 14.
- Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. — art. 61, art. 63.
- Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego — art. 350, art. 352 (przywołane w dokumentacji sprawy).

VII.2. Orzecznictwo

- Uchwała składu 7 sędziów SN z 21 grudnia 2007 r., III CZP 65/07 (OSNC 2008/7–8/69) — zdolność prawna wspólnoty mieszkaniowej.
- Wyrok WSA w Opolu z 26 lutego 2026 r., I SAB/Op 118/25 — skarga na bezczynność oddalona; odrębny byt prawny spółki komunalnej od gminy.
- Postanowienie SN z 16 lutego 2012 r., III CZ 5/12 — granice wykładni wyroku (art. 352 k.p.c.).
- Postanowienie SN z 9 marca 2007 r., V CZ 13/07 — zasada określoności (precyzji) rozstrzygnięć sądowych.
- Postanowienie NSA z 14 października 2016 r., II OZ 1145/16 — konieczność odrębnego pełnomocnictwa zarządcy do reprezentacji wspólnoty.

VII.3. Dokumenty źródłowe sprawy (fotokopie / dokumenty urzędowe)

- Pismo Ministerstwa Finansów, Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości, z 14 października 2025 r., znak DWR5.5101.104.2025.

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

- Odpowiedź Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z 18 listopada 2025 r., znak OA.0123.38.2025 (dostęp do informacji publicznej).
- Pismo Burmistrza Strzelec Opolskich z 14 marca 2025 r., znak OR.1431.42.2025 (następstwo prawne PUKiM → SWiK; uchwały nr XXXI/198/92 i XLIII/267/97 Rady Miejskiej; uchwała nr 01/XII/2020).
- Pismo Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich z 24 października 2025 r., znak OR.1431.122.2025 (podpisane przez Burmistrza; sprawę prowadził GZMK) — oświadczenie o nieuzyskiwaniu przez Gminę i jej jednostki dochodu z należności właścicieli lokali wobec wspólnot.
- Pismo Prezesa Zarządu SWiK Sp. z o.o. z 8 stycznia 2026 r., znak PZZ-03/MW-41/01/2026/Wy.
- Wezwanie z 13 sierpnia 2026 r. (znak JS.2025.0008.0162) oraz pismo przewodnie z 14 sierpnia 2026 r. (znak JS.2025.0008.0164) wraz z załącznikami.
- Odpowiedź Przewodniczącego Rady Miejskiej z 1 września 2026 r., znak BRM.0004.3.2026.

Z poważaniem

.....

Marcin Broszko

Pismo zostaje włączone do akt sprawy Stowarzyszenia jestem stowarzyszeniem pod sygnaturą JS.2025.0008.0173

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

Do wiadomości (kopia):

- Wojewoda Opolski — jako organ nadzoru nad działalnością gminy (art. 85–91 ustawy o samorządzie gminnym);
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu — nadzór nad gospodarką finansową gminy, mimo pisemnej odmowy podjęcia działań;
- Prokuratura Krajowa — w związku z art. 304 § 2 k.p.k.; (jako uzupełnienie pisma JS.2025.0008.0163 z dnia 13.08.2026)
- Sieć Obywatelska Watchdog Polska — podmiot współpracujący w sprawie JS.2025.0008, Sygn. #22119
- Rzecznik Praw Obywatelskich;(jako uzupełnienie pisma sygn. JS.2025.0008.0165 z dnia 16.08.2026)
- Helsińska Fundacja Praw Człowieka;
- a/a oraz kopia dla organizacji i podmiotów życia publicznego współpracujących w tej sprawie.

Załączniki (kopie):

- odpowiedź Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich z 18 listopada 2025 r., znak OA.0123.38.2025 oraz z 17 marca 2026 roku;
- pismo Ministerstwa Finansów (Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości) z 14 października 2025 r., znak DWR5.5101.104.2025;
- pismo Urzędu Miejskiego w Strzelcach Opolskich z 24 października 2025 r., znak OR.1431.122.2025;
- pismo Burmistrza Strzelec Opolskich z 14 marca 2025 r., znak OR.1431.42.2025.

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Marcin Broszko
bezpartyjny z NGOsu

KLAUZULA INFORMACYJNA (RODO)

Zgodnie z art. 13 i art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO) informuję, że dokumentacja niniejszej sprawy — w tym niniejsze pismo wraz z załącznikami — jest i będzie udostępniana podmiotom współpracującym ze składającym pismo (w szczególności współpracującym organizacjom społecznym i strażniczym, pełnomocnikom, kancelariom prawnym oraz redakcjom prasowym) oraz podmiotom życia publicznego (w tym organom władzy publicznej, osobom pełniącym funkcje publiczne, radnym i mediom) — w zakresie niezbędnym do realizacji celów wskazanych poniżej.

Administratorami danych — jako współadministratorzy w rozumieniu art. 26 RODO — są: Marcin Broszko (osoba prywatna) oraz Stowarzyszenie „jestem stowarzyszeniem" (KRS 0001179973), reprezentowane przez Prezesa Zarządu Marcina Broszko. Współadministratorzy wspólnie ustalają cele i sposoby przetwarzania danych w zakresie gromadzenia i dokumentowania materiałów niniejszej sprawy oraz ich udostępniania podmiotom wskazanym powyżej; punktem kontaktowym dla osób, których dane dotyczą, jest adres do korespondencji i adresy e-mail wskazane w stopce. Podstawę przetwarzania i udostępniania danych stanowi art. 6 ust. 1 lit. e oraz lit. f RODO — wykonywanie zadania realizowanego w interesie publicznym oraz prawnie uzasadniony interes administratora, polegający na społecznej kontroli działania organów władzy publicznej, jawności życia publicznego i ochronie praworządności (art. 54 i art. 61 Konstytucji RP). W zakresie, w jakim udostępnienie obejmuje dane osób pełniących funkcje publiczne, przetwarzanie pozostaje w związku z pełnioną funkcją publiczną (art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Zakres udostępnianych danych ograniczono do informacji niezbędnych dla realizacji powyższych celów. Osobom, których dane dotyczą, przysługują prawa przewidziane w art. 15–21 RODO, z ograniczeniami wynikającymi z przepisów szczególnych (m.in. dotyczących działalności prasowej — art. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe w zw. z motywem 153 RODO — oraz postępowań prowadzonych przez organy publiczne). Dane nie są wykorzystywane do celów innych niż wskazane.

47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich

Strzelce Opolskie, dnia 18 listopada 2025r.

Sygn. akt OA.0123.38.2025

STOWARZYSZENIE jestem | stowarzyszeniem
adres do korespondencji:
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

Wnioskodawca pismem z dnia 16 października 2025r., przesłanym drogą elektroniczną, zwrócił się o udzielenia informacji w trybie przepisów ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz.1429 z późn. zm.) poprzez udostępnienie następujących informacji:

1. Ilości wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Op. (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych;
2. Sumarycznej kwoty oraz sumarycznej wysokości kosztów sądowych do wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Op. (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych.

Działając na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, powiadamia, iż niemożliwe jest udostępnienie danych żądanych we wniosku za lata od 1994 do 2013 roku, bowiem Sąd nie dysponuje aktami, na podstawie których wnioskowane informacje mogłyby zostać wnioskodawcy przekazane.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 991) akta postępowań tzw. o zapłatę toczące się

w latach 1994 – 2013 zostały przekazane na zniszczenie. Przepis § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, że akta niewymienione w ust. 1 i 2 zalicza się do kategorii B. Jako że kategoria sprawy o zapłatę nie jest wymieniona w § 12 ust. 1 i 2, stąd należą one do kategorii B. Zgodnie z § 14 ust. 3 oraz § 4 rozporządzenia, znajdującym również zastosowanie odnośnie spraw o zapłatę, a do takiej kategorii zalicza się sprawy o podanie informacji, których wnosi wnioskodawca, akta spraw cywilnych i gospodarczych niewymienionych w ust. 1 i 2 oraz spraw rozpoznanych w postępowaniu uproszczonym przechowuje się w sądzie przez okres 10 lat, a po upływie tego okresu podlegają one zniszczeniu.

Na podstawie art. 2 i 4 Ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022.902 j.t.) informuję, iż od roku 2014 r. zarejestrowano 14 spraw, o których mowa w piśmie wnioskującego. Sumaryczna kwota należności to 69.777,37 zł, natomiast łączna wysokość kosztów sądowych to 12.018 zł. Dodatkowo wskazuję, iż we wskazanym okresie nie zarejestrowano spraw dot. SWIK o których mowa we wniosku.

Z poważaniem
Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres-Wanat
/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	20155.56744.33023
Nazwa dokumentu	Informacja publiczna- Stowarzyszenie - pism o OA.0123.38.2025.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja publiczna- Stowarzyszenie - pism o OA.0123.38.2025
Sygnatura dokumentu	OA.0123.38.2025
Data dokumentu	21.11.2025
Skrót dokumentu	BA45C26706C3A8FB2E00AD0F1632263AC329F601
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	21.11.2025 09:53:51
Podpisane przez	Katarzyna Weres-Wanat Sędzia sądu rejonowego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 21.11.2025

Autor wydruku: Kozioł Ewa (Główny specjalista ds. administracyjnych)

Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich

Strzelce Opolskie, dnia 17 marca 2026r.

Sygn. akt:
OA.0123.38.2025
OA.0123.7.2026
OA.0123.11.2026

Pan
Marcin Broszko
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia jestem|stowarzyszeniem
Ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

W związku ze składanymi przez Państwa licznymi wnioskami o udzielenie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz.1429 z późn. zm.) szczegółowych danych dotyczących postępowań toczących się przed tut. Sądem z powództwa PUKiM (obecnie SWiK) informuję, że dokonana została ponowna analiza Państwa zapytania.

W pierwszej kolejności wskazuję, że wnosiliście Państwo całościowo we wszystkich dotychczas złożonych wnioskach o udostępnienie następujących informacji:

1. ilości wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych;
2. sumarycznej kwoty oraz sumarycznej wysokości kosztów sądowych do wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych;
3. uzyskanych w latach 1995 – 2026 przez PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK) w Strzelcach Opolskich w swoim imieniu i na własny rachunek nakazów zapłaty i wyroków nakazowych i opiewających na należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot;
4. podanie sumarycznej ilości nakazów zapłaty i wyroków nakazowych opiewających na należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot, w których Sąd wykazał w latach 1995 – 2026, jedynie kwotę zadłużenia, nie wskazując podstawy faktycznej zadłużenia wobec PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK) w Strzelcach Opolskich;

5. udostępnianie wykazu sygnatur akt wszystkich 14 spraw cywilnych, o których mowa w piśmie OA.0123.38.2025, prowadzonych w okresie ostatnich 10 lat z powództwa gminnej jednostki organizacyjnej PUKiM (Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych), w których jednostka ta występowała o zapłatę należności przysługujących wspólnotom mieszkaniowym, działając w imieniu własnym i na swój rachunek;
6. wskazanie dat wydania orzeczeń kończących postępowania w powyższych sprawach oraz informacji, czy orzeczenia te stały się prawomocne.

W pierwszej kolejności działając na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, wskazuję, iż niemożliwe jest udostępnienie danych wyżej żądanych za lata od 1994 do 2011 roku. Zgodnie bowiem z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 991) akta postępowań tzw. o zapłatę toczące się w latach 1994 – 2011 zostały przekazane na zniszczenie. Przepis § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, że akta niewymienione w ust. 1 i 2 zalicza się do kategorii B. Jako że kategoria sprawy o zapłatę nie jest wymieniona w § 12 ust. 1 i 2, stąd należą one do kategorii B. Zgodnie z § 14 ust. 3 oraz § 4 rozporządzenia, znajdującym również zastosowanie odnośnie spraw o zapłatę, a do takiej kategorii zalicza się sprawy o podanie informacji, których wnosi wnioskodawca, akta spraw cywilnych i gospodarczych niewymienionych w ust. 1 i 2 oraz spraw rozpoznanych w postępowaniu uproszczonym przechowuje się w sądzie przez okres 10 lat, a po upływie tego okresu podlegają one zniszczeniu.

W związku z powyższym brak jest możliwości udzielenia informacji żądanych wyżej za lata 1994 – 2011, bowiem Sąd nie dysponuje aktami, na podstawie których wnioskowane informacje mogłyby zostać wnioskodawcy przekazane.

Kolejno wskazuję, że Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Op. dokonał ponownej analizy wszystkich akt postępowań wytoczonych przez PUKIM Sp. z o.o. obecnie SWIK, przeciwko osobom fizycznym za kolejne lata celem ustalenia, które postępowania były prowadzone przeciwko członkom wspólnot mieszkaniowych (niezależnie od rodzaju dochodzonych należności).

W związku z tym wskazuję, że w latach od 2012 do 2025 roku przed Sądem Rejonowym w Strzelcach Opolskich toczyło się 18 postępowań z powództwa PUKiM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich przeciwko właścicielom lokali wspólnot mieszkaniowych.

Z czego w 2 sprawach:
a) sygn. akt I C 1714/16 upr – wyrok zaoczny z dnia 23.03.2017r. – prawomocne,
b) sygn. akt I C 1715/16 upr – wyrok zaoczny z dnia 30.03.2017r. – prawomocne,
powództwo zostało oddalone, a kosztami postępowania została obciążona strona powodowa.

Kolejno w 8 sprawach:
a) sygn. akt I C 1800/16 upr – postanowienie z dnia 03.09.2018r. - prawomocne,
b) sygn. akt I C 764/14 – postanowienie z dnia 27.07.2015r. – prawomocne,
c) sygn. akt I C 1043/14 – postanowienie z dnia 04.12.2014r. – prawomocne,
d) sygn. akt I Nc 478/15 – postanowienie z dnia 29.07.2015r. - prawomocne,
e) sygn. akt I C 578/15 – postanowienie z dnia 10.07.2015r. – prawomocne,
f) sygn. akt I C 1042/14 – postanowienie z dnia 20.01.2015r. – prawomocne,

g) sygn. akt I C 1801/16 upr – postanowienie z dnia 30.05.2017r. – prawomocne,
h) sygn. akt I C 1802/16 upr – postanowienie z dnia 30.05.2017r. – prawomocne,

postępowanie zostało zakończone wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowaniu.

Ponadto w 8 sprawach:

a) sygn. akt I C 1035/15 – wyrok z dnia 31.03.2016r. – prawomocne,
b) sygn. akt I Nc 665/15 – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22.06.2015r. – prawomocne,
c) sygn. akt I Nc 734/14 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 08.12.2014r. – prawomocne,
d) sygn. akt I Nc 761/14 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 03.09.2014r. – prawomocne,
e) sygn. akt I Nc 746/14 upr - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.11.2014r. – prawomocne,
f) sygn. akt I Nc 475/14 upr - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29.08.2014r. – prawomocne,
g) sygn. akt I Nc 834/14 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 01.04.2015r. – prawomocne,
h) sygn. akt I Nc 747/14 upr - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.11.2014r. – prawomocne,

dotyczących wyżej wskazanych stron postępowania, Sąd uwzględnił powództwo. Łączna wysokość zasądzonych należności wynosiła 44.368,01 zł, a łączna wysokość zasądzonych kosztów postępowania wynosiła 7.406,00 zł. Jednocześnie wskazuję, że w 7 wyżej wskazanych postępowaniach strona powodowa dochodziła roszczeń regresowych (łączna wysokość zasądzonych w tych postępowaniach należności wynosiła 42.370,23 zł, a łączna wysokość zasądzonych kosztów postępowania wynosiła 6.759,00 zł),.

W pozostałym zakresie brak jest możliwości udzielenia odpowiedzi na zapytanie wskazane w treści wniosków. Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich stoi bowiem na stanowisku, że informacje, o udzielenie których Państwo wnosicie nie stanowią wniosku o udostępnienie informacji publicznej o jakim mowa w art. 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz.1429 z późn. zm.). Zapytanie jest niejasne i niezrozumiałe, a udzielenie odpowiedzi na tak sformułowane zapytanie nie jest możliwe. Każde orzeczenie wydane zostaje w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody, na podstawie okoliczności faktycznych przytoczonych przez strony. Nadto Sędziowie referenci orzekający w poszczególnych sprawach są niezawiśli, a skargi i wnioski w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawiśli, nie podlegają rozpatrzeniu. Ewentualne zastrzeżenia, czy odmienne stanowisko co do przedmiotu dowodu i oceny przeprowadzonych dowodów, jak też co do treści wydanych przez sąd orzeczeń strona może zawrzeć w środkach zaskarżenia wniesionych od tychże orzeczeń (stosownie do otrzymywanych pouczeń). W związku z powyższym Prezes Sądu nie ingeruje w tok prowadzonych postępowań sądowych i nie dokonuje sprawdzenia prawidłowości podejmowanych przez Sędziego Referenta czynności.

Ponadto wskazuję, że wbrew Państwa twierdzeniom, sentencją wyroku objęte jest jedynie rozstrzygnięcie o żądaniach stron, którego faktyczne i prawne podstawy zawiera uzasadnienie. W wyroku zarówno zasądzającym, jak i oddalającym nie wskazuje się, podstawy faktycznej, jak i prawnej wydanego rozstrzygnięcia.

Jednocześnie informuję, że brak jest podstaw do wydania w przedmiocie żądanych przez Państwa informacji formalnej decyzji oddalającej wniosek, poza zakres udzielonych informacji, gdyż w sytuacji, gdy wnioskodawca żąda udzielenia informacji, które nie są

informacjami publicznymi lub takich informacji publicznych, w stosunku do których tryb dostępu odbywa się na odrębnych zasadach, organ nie ma obowiązku wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz zawiadamia jedynie wnoszącego, że żądane dane nie mieszczą się w pojęciu objętym przedmiotową ustawą.

Pytanie o sumaryczną ilość nakazów zapłaty i wyroków nakazowych opiewających na należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot, w których Sąd wykazał w latach 1995 – 2026, jedynie kwotę zadłużenia, nie wskazując podstawy faktycznej zadłużenia wobec PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK) w Strzelcach Opolskich, nie jest pytaniem o fakty, lecz wnioskiem o dokonanie wykładni (dokonanie oceny) wydanych w wyżej wskazanych sprawach orzeczeń, przez Prezesa Sądu, co więcej w sprawach, w których orzekali niezawiśli Sędziowie. Jak zatem wskazano, w sytuacji uznania, że wnioskowane dane nie stanowią informacji publicznej, organ nie ma obowiązku wydania decyzji o odmowie jej udzielenia, a wystarczającym jest poinformowanie wnioskującego, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach ustawy, a więc nie dotyczy informacji publicznej, co uczyniono w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Prezes Sądu Rejonowego w
Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres-Wanat

/podpisano elektronicznie/

Ministerstwo
Finansów

Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości

Warszawa, 14 października 2025 roku

Sprawa: Dot. rozliczeń pomiędzy wspólnotą mieszkaniową, a spółką będącą jej zarządcą
Znak sprawy: DWR5.5101.104.2025
Kontakt: [redacted]

Marcin Broszko

[redacted]

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana wystąpienie dotyczące rozliczeń pomiędzy wspólnotą mieszkaniową, a spółką będącą jej zarządcą, Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości (dalej DWR) – w zakresie swojej właściwości - uprzejmie informuje, co następuje.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o własności lokali wspólnoty mieszkaniowe mają obowiązek prowadzić określoną przez siebie ewidencję pozaksięgową kosztów zarządu nieruchomością wspólną oraz zaliczek uiszczanych na pokrycie tych kosztów, a także rozliczeń z innych tytułów na rzecz nieruchomości wspólnej. Z uwagi na fakt, że ewidencja ta ma charakter ewidencji pozaksięgowej – z punktu widzenia prawa bilansowego - nie mają tu zastosowania zarówno przepisy ustawy z o rachunkowości (dalej uor), jak i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy.

Jak wynika z przesłanego wystąpienia funkcje zarządcy nieruchomości przedstawionej wspólnoty mieszkaniowej pełni spółka (nie wskazana została dokładna forma prawna – jaka spółka) prowadząca „obsługę finansowo – księgową" tej wspólnoty. Spółka tak, jak wynika z pisma prowadzi księgi rachunkowe zgodnie z regulacjami uor, czyli przyjmujemy, że jednostką, o której mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy. Zatem spółka ta obowiązana jest stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy (art. 4 ust.1 uor).

Zatem wspólnota mieszkaniowa i spółka pełniąca funkcje zarządcy nieruchomości tej wspólnoty to dwie odrębne jednostki, zobowiązane do prowadzenia dwóch odrębnych ewidencji – wspólnota mieszkaniowa ww. ewidencję pozaksięgową, a

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

spółka księgi rachunkowe. Księgi rachunkowe ww. spółki powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco (art. 24 ust. 1 uor). Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty (art.24 ust. 2 uor).

Spółka do swoich księgach rachunkowych - zgodnie z art. 20 ust. 1 uor - wprowadza, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (art. 20 ust. 2 uor). Dotyczy to zdarzeń, których stroną jest spółka, a nie jej „klient" wspólnota mieszkaniowa (zdarzeń mających wpływ odpowiednio na sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy spółki).
Natomiast wszystkie zdarzenia gospodarcze dotyczące wspólnoty mieszkaniowej powinny być ujętej w jej ewidencji pozaksięgowej, a wpłaty dotyczące uregulowania rozrachunków z tą wspólnotą powinny odbywać się za pośrednictwem jej rachunku bankowego. Udokumentowanie tych zdarzeń w imieniu wspólnoty mieszkaniowej może dokonywać spółka jako jednostka zajmująca się obsługą finansowo – księgową tej wspólnoty.

Podstawa Prawna

1. Ustawa z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz. U. z 2021r. poz. 1048)
2. Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023r., poz. 120 ze zm.)

Z wyrazami szacunku

Agnieszka Stachniak
Zastępca Dyrektora
Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości

Urząd Miejski
W STRZELCACH OPOLSKICH

Strzelce Opolskie, dnia 24 października 2025 r.

OR.1431.122.2025

Stowarzyszenie
jestem stowarzyszeniem
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

Odpowiadając na wniosek o udostępnienie danych z dnia 15 października 2025r., uprzejmie informuję, że Gmina Strzelce Opolskie wraz z jednostkami organizacyjnymi nie uzyskuje i nie uzyskiwała dochodu z tytułu należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych. Właściciele lokali regulują należności bezpośrednio na konta wspólnot mieszkaniowych.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Jan Wróblewski

Sprawę prowadzi: Gminny Zarząd Mienia Komunalnego
Aleksandra Bar tel 77 897 32 30, e-mail: a.bar@gzmk.eu

Informacja zgodna z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zwanego dalej Rozporządzeniem.

1. Administratorem danych jest Burmistrz Strzelec Opolskich z siedzibą w Strzelcach Opolskich, plac Myśliwca 1, 47-100 Strzelce Opolskie.
2. Z Administratorem można skontaktować się poprzez adres email: um@strzelceopolskie.eu, telefonicznie pod numerem: 774049381, lub pisemnie na adres siedziby Administratora.
3. Z Inspektorem Ochrony Danych można się skontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych oraz korzystania z praw związanych z przetwarzaniem danych poprzez telefon komórkowy: 668 620 696.
4. Państwa dane osobowe przetwarzane będą w celu rozpatrzenia sprawy, a ich przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi – art. 6 ust 1 lit. c, e, Rozporządzenia - w związku przepisami ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.
5. Państwa dane osobowe mogą zostać udostępnione podmiotom przetwarzającym dane na zlecenie Administratora. Dane osobowe mogą również zostać udostępnione podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa.
6. Państwa dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.
7. Państwa dane osobowe przetwarzane będą przez okres niezbędny do załatwienia sprawy oraz przechowywane przez okres wskazany w przepisach ustawy z 14.07.1983 r o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, zgodnie z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt prowadzonym przez Administratora.
8. Mają Państwo prawo dostępu do danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania.
9. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych (Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).
10. Podanie przez Państwa danych osobowych jest dobrowolne, odbywa się na podstawie obowiązujących regulacji prawnych.
11. Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany w tym również w formie profilowania.

BURMISTRZ STRZELEC OPOLSKICH

47-100 STRZELCE OPOLSKIE, PL. MYŚLIWCA 1
tel. centr. (077) 404-93-00 – 404-93-06, 404-93-22
fax (077) 461-22-88, 461-44-22
e mail: um@strzelceopolskie.eu
e-doręczenia: AE:PL-48297-38427-HITRJ-29

Strzelce Opolskie, dnia 14 marca 2025 r.

OR.1431.42.2025

Szanowny Pan
Marcin Broszko
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

Odpowiadając na Pana wniosek z dnia 10.03.2025 r. o udostępnienie informacji publicznej, informuję poniżej.

Ad.1

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Strzelcach Opolskich w wyniku reorganizacji otrzymało nazwę Komunalne Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej w Strzelcach Opolskich. (Uchwała nr XXXI/198/92 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich z dnia 26 listopada 1992 roku). Następnie w 1997 r. Komunalne Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej w Strzelcach Opolskich Uchwałą nr XLIII/267/97 Rady Miejskiej w Strzelcach Opolskich przekształciło się w jednoosobową spółkę gminy pn. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych.

Ad. 2

Tak, następcą prawnym spółki PUKiM są Strzeleckie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. na podstawie Uchwały 01/XII/2020 z dnia 29 grudnia 2020 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Strzeleckie Wodociągi i Kanalizacja sp. z o.o. w sprawie połączenia z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i Mieszkaniowych sp. z o.o.

Z poważaniem

BURMISTRZ
Jan Wróblewski