Strzelce Opolskie: 18.09.2026r.

Składający pismo:
Marcin Broszko
ul. Krakowska 25/2, 47-100 Strzelce Opolskie
występujący w trzech, wzajemnie nie wykluczających się rolach: 1) jako osoba fizyczna; 2) jako Prezes Zarządu Stowarzyszenia „jestem stowarzyszeniem" (KRS 0001179973) — działający w interesie publicznym (jawność i społeczna kontrola działania organów władzy publicznej), 3) podmiot życia publicznego

Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich
(jako kierownik jednostki — organ administracji sądowej)
ul. Opolska 11, 47-100 Strzelce Opolskie

Dotyczy: ustalenia momentu powzięcia przez Sąd — jako organ — informacji o możliwej nienależności roszczeń PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK Sp. z o.o.) wobec członków wspólnot mieszkaniowych oraz czynności administracyjnych organu; w nawiązaniu do akt I C 1035/15, pism Prezesa Sądu z 18.11.2025 (OA.0123.38.2025), z 22.12.2025 (OA.054.35.2025) i z 17.03.2026, pisma Ministerstwa Finansów z 14.10.2025 (DWR5.5101.104.2025) oraz pisma Prokuratury Okręgowej w Opolu z 13.07.2026 (3045-4.Ip.33.2026).

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ
moment powzięcia informacji, czynności organu, rozgraniczenie ról oraz brak wpływu zewnętrznego

Na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej: u.d.i.p.), wnoszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej działalności organu, w zakresie wskazanym w pkt III. Przedmiotem wniosku jest wyłącznie działalność administracyjna Sądu i Prezesa Sądu jako kierownika jednostki (art. 22 ustawy — Prawo o ustroju sądów powszechnych), nie zaś działalność orzecznicza.

I. Stan faktyczny (na podstawie załączonej dokumentacji)

1. W aktach sprawy I C 1035/15 znajduje się wniosek pełnomocnika PGKiM Sp. z o.o. z 02.11.2023 (wpływ do Biura Podawczego 09.11.2023, karty akt nr 57–58; adnotacja „Akta przedłożono sędziemu w dniu 15.11.2023"), zawierający oświadczenie, że pozew w tej sprawie „złożony został w imieniu PUKiM Sp. z o.o., zamiast, jak powinno to mieć miejsce, Wspólnoty Mieszkaniowej", a zasądzone środki stanowią „nienależne SWiK Sp. z o.o.".
2. Pisma SWiK Sp. z o.o. z 27.07.2023 i 29.09.2023 (w aktach) potwierdzają, że we wszystkich sprawach powodem był PUKiM/SWiK, a nie wspólnota mieszkaniowa.
3. Pismem z 18.11.2025 (OA.0123.38.2025) Prezes Sądu podał, że od 2014 r. zarejestrowano 14 spraw na korzyść PUKiM/SWiK dotyczących należności właścicieli lokali wobec wspólnot, na łączną kwotę 69.777,37 zł; pismem z 17.03.2026 wskazał 18 takich postępowań (2012–2025).
4. Pismo Ministerstwa Finansów z 14.10.2025 (DWR5.5101.104.2025) potwierdza, że wspólnota mieszkaniowa i spółka pełniąca funkcję jej zarządcy to dwie odrębne jednostki, a wpłaty dotyczące rozrachunków ze wspólnotą powinny odbywać się za pośrednictwem rachunku wspólnoty.

5. Pismo Prokuratury Okręgowej w Opolu z 13.07.2026 (3045-4.Ip.33.2026) potwierdza, że prokurator Stanisław Bar nie zawiadomił przełożonego ani właściwego organu o możliwości konfliktu interesów w sprawach dotyczących PUKiM Sp. z o.o. i/lub Aleksandry Bar, a nadto nie wszczęto postępowania wyjaśniającego/dyscyplinarnego ani czynności sprawdzających w tym zakresie.

II. Żądanie rozgraniczenia ról Prezesa Sądu

Odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej Prezes Sądu udziela jako kierownik jednostki (organ administracji sądowej — art. 22 u.s.p.), a nie jako sędzia w sprawowaniu urzędu. Niezawisłość sędziowska (art. 178 ust. 1 Konstytucji RP) chroni działalność orzeczniczą i nie ma zastosowania do administracyjnego załatwienia wniosku u.d.i.p. Wnoszę zatem, aby odpowiedź wprost rozgraniczała: (a) działalność orzeczniczą — objętą niezawisłością, nieobjętą niniejszym wnioskiem, oraz (b) działalność administracyjną Prezesa Sądu jako kierownika jednostki — będącą przedmiotem wniosku. Powołanie niezawisłości nie może stanowić podstawy odmowy udzielenia informacji o działalności administracyjnej organu.

III. Zakres żądanej informacji publicznej

1. wskazanie daty (dat), w których Sąd jako organ — a w ramach działalności administracyjnej Prezes Sądu — powziął informację o możliwej nienależności roszczeń PUKiM/SWiK wobec wspólnot mieszkaniowych, z rozgraniczeniem poszczególnych momentów (m.in. wpływ dokumentów do akt I C 1035/15 w listopadzie 2023 r.; sporządzenie odpowiedzi z 18.11.2025; inne);
2. jakie czynności administracyjne organ podjął w związku z powzięciem tej informacji — wraz z udostępnieniem dokumentów je odzwierciedlających (zawiadomienia organów, notatki urzędowe, zarządzenia, czynności z zakresu nadzoru administracyjnego);
3. w przypadku niepodjęcia takich czynności (zaniechania) — wskazanie przyczyny, tj. podstawy faktycznej i prawnej niepodjęcia działań;
4. czy w związku z powyższymi sprawami lub korespondencją wpłynęły do organu jakiekolwiek wystąpienia, interwencje, naciski lub inne kontakty ze strony podmiotów zewnętrznych (w tym gminy, jej jednostek, spółki lub prokuratury), oraz udostępnienie rejestru/ewidencji takich kontaktów; jeżeli takich kontaktów nie było — wnoszę o wyraźne oświadczenie o ich braku (żądanie w nawiązaniu do pisma Prokuratury Okręgowej w Opolu z 13.07.2026 o niezgłoszeniu konfliktu interesów przez prokuratora);
5. wskazanie w treści odpowiedzi, w jakim charakterze (administracyjnym) jej udzielono, oraz potwierdzenie rozgraniczenia, o którym mowa w pkt II.

IV. Forma, termin i pouczenie

Na podstawie art. 14 ust. 1 u.d.i.p. wnoszę o udostępnienie w formie elektronicznej, na wskazany adres e-mail; zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. — bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni. Gdyby organ uznał, że żądanie (w całości lub w części) nie stanowi informacji publicznej albo że zachodzą podstawy odmowy, wnoszę o wskazanie podstawy prawnej takiego stanowiska, a w razie odmowy udostępnienia — o jej wydanie w formie decyzji administracyjnej zgodnie z art. 16 ust. 1 u.d.i.p., z pouczeniem o środkach zaskarżenia.

Załączniki:

1. RAPORT o nieprawidłowościach, zaniechaniach i działaniach pozornych (dostępny również na stronie

Biuro i adres do korespondencji:

Marcin Broszko
47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

www.marcinbroszko.net.pl).

2. pisma Prezes Sądu z 18.11.2025 (OA.0123.38.2025), z 22.12.2025 (OA.054.35.2025) i z 17.03.2026
3. pismo Ministerstwa Finansów z 14.10.2025 (DWR5.5101.104.2025)
4. pismo Prokuratury Okręgowej w Opolu z 13.07.2026 (3045-4.lp.33.2026).

Z poważaniem,

.....

Marcin Broszko

— jako osoba fizyczna
— jako Prezes Zarządu Stowarzyszenia „jestem stowarzyszeniem" (KRS 0001179973),
— jako uczestnik życia publicznego zgodnie z pełnioną funkcją

Do wiadomości:
- Prezes Sądu Okręgowego w Opolu

- Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

- Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich (jako uzupełnienie wniosku STOWARZYSZENIA 'jestem stowarzyszeniem' JS.2025.0008.0165 z dnia 16.08.2026r.)

- a/a oraz kopia dla organizacji i podmiotów życia publicznego współpracujących w tej sprawie.

Biuro i adres do korespondencji:

Marcin Broszko
47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

KLAUZULA INFORMACYJNA (RODO)

Zgodnie z art. 13 i art. 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (RODO) informuję, że dokumentacja niniejszej sprawy — w tym niniejsze pismo wraz z załącznikami — jest i będzie udostępniana podmiotom współpracującym ze składającym pismo (w szczególności współpracującym organizacjom społecznym i strażniczym, pełnomocnikom, kancelariom prawnym oraz redakcjom prasowym) oraz podmiotom życia publicznego (w tym organom władzy publicznej, osobom pełniącym funkcje publiczne, radnym i mediom) — w zakresie niezbędnym do realizacji celów wskazanych poniżej.

Administratorami danych — jako współadministratorzy w rozumieniu art. 26 RODO — są: Marcin Broszko (osoba prywatna) oraz Stowarzyszenie „jestem stowarzyszeniem" (KRS 0001179973), reprezentowane przez Prezesa Zarządu Marcina Broszko. Współadministratorzy wspólnie ustalają cele i sposoby przetwarzania danych w zakresie gromadzenia i dokumentowania materiałów niniejszej sprawy oraz ich udostępniania podmiotom wskazanym powyżej; punktem kontaktowym dla osób, których dane dotyczą, jest adres do korespondencji i adresy e-mail wskazane w stopce. Podstawę przetwarzania i udostępniania danych stanowi art. 6 ust. 1 lit. e oraz lit. f RODO — wykonywanie zadania realizowanego w interesie publicznym oraz prawnie uzasadniony interes administratora, polegający na społecznej kontroli działania organów władzy publicznej, jawności życia publicznego i ochronie praworządności (art. 54 i art. 61 Konstytucji RP). W zakresie, w jakim udostępnienie obejmuje dane osób pełniących funkcje publiczne, przetwarzanie pozostaje w związku z pełnioną funkcją publiczną (art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Ponadto dokumentacja niniejszej sprawy — w zakresie niezbędnym do realizacji celów wskazanych powyżej — jest i będzie udostępniana Ogólnopolskiej Federacji Bezpartyjni i Samorządowcy oraz przez nią przetwarzana, w związku z pełnieniem przez Marcina Broszko funkcji koordynatora Federacji na powiat strzelecki i miasto Strzelce Opolskie. Udostępnienie i przetwarzanie następuje w celu realizacji zadań Federacji związanych z jawnością życia publicznego oraz społeczną kontrolą działania organów władzy publicznej i jednostek samorządu terytorialnego na obszarze objętym tą funkcją, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. e oraz lit. f RODO.

Zakres udostępnianych danych ograniczono do informacji niezbędnych dla realizacji powyższych celów. Osobom, których dane dotyczą, przysługują prawa przewidziane w art. 15–21 RODO, z ograniczeniami wynikającymi z przepisów szczególnych (m.in. dotyczących działalności prasowej — art. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe w zw. z motywem 153 RODO — oraz postępowań prowadzonych przez organy publiczne). Dane nie są wykorzystywane do celów innych niż wskazane.

Biuro i adres do korespondencji:

Marcin Broszko
47-100 Strzelce Opolskie ul. Krakowska 25/2
GSM 577 393 610 poczta@marcinbroszko.net.pl
marcinbroszko.net.pl

RAPORT

o nieprawidłowościach, zaniechaniach i działaniach pozornych

Dochodzenie należności wspólnoty mieszkaniowej przez spółkę komunalną we własnym imieniu

Sprawa cywilna I C 1035/15 • postępowanie karne 4343-0.Ds.488.2023 / II Kp 164/23

Podmioty: PUKiM Sp. z o.o. → (po połączeniu) SWiK Sp. z o.o.; PGKiM Sp. z o.o.; Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Krakowskiej w Strzelcach Opolskich

Sporządzono: 15 września 2026 r.

Opracowanie analityczne na podstawie dokumentów sprawy. Nie stanowi opinii prawnej ani aktu oskarżenia; oceny prawnokarne należą do organów ścigania i sądu.

1. Przedmiot, materiał i metoda

Raport zestawia dokumenty postępowania cywilnego I C 1035/15 oraz powiązanego postępowania karnego i wskazuje: (a) co spółka powodowa pominęła lub przedstawiła niezgodnie ze stanem prawnym w pozwie; (b) na czym polegały nieprawidłowości w postępowaniu cywilnym i karnym; (c) jakie okoliczności nie zostały zbadane, choć były istotne; (d) jakie są możliwe konsekwencje. Analiza opiera się na treści dokumentów oraz na wcześniejszym opracowaniu prawnym dotyczącym legitymacji procesowej.

Materiał źródłowy: pozew (01.09.2015) i odpowiedź na pozew (09.11.2015) w sprawie I C 1035/15; wyrok SR w Strzelcach Opolskich z 31.03.2016 (tytuł wykonawczy 18.05.2016); zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa (07.03.2023); pismo Prokuratury Okręgowej w Opolu (05.04.2023); postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa (Prokuratura Rejonowa, 18.04.2023, 4343-0.Ds.488.2023); zażalenie (05.2023); postanowienie SR II Wydział Karny z 15.01.2024 (II Kp 164/23); pisma SWiK Sp. z o.o. z 27.07.2023 i 29.09.2023 oraz wniosek kancelarii radcy prawnego Krystiana Klimasa (PGKiM) z 02.11.2023 wraz z korespondencją — z akt I C 1035/15; pismo Ministerstwa Finansów (DWR5.5101.104.2025).

Anonimizacja. Dane osobowe pozwanego (członka wspólnoty) — imię, nazwisko, adres, numer lokalu, PESEL — zostały zanonimizowane; występuje on jako „pozwany" lub „członek wspólnoty", także w cytatach (jako „[pokrzywdzonego]"). Nazwy podmiotów (spółki komunalne, kancelaria) oraz funkcje organów pozostawiono, ponieważ są niezbędne dla treści i wynikają z dokumentów o charakterze urzędowym.

Metoda. Fakty oddzielono od ocen. Cytaty oznaczono kursywą i przypisano do źródła. Kwalifikacje prawne (zwłaszcza karne) sformułowano jako hipotezy analityczne wymagające weryfikacji przez właściwe organy; przedstawiono także argumentację przyjętą w orzeczeniach, wraz z jej słabymi punktami.

2. Chronologia zdarzeń

Data	Zdarzenie
01.09.2015	PUKiM Sp. z o.o. wnosi pozew przeciwko członkowi wspólnoty o 1.997,78 zł tytułem zaliczek na koszty zarządu (uchwała nr 3/2015), we własnym imieniu.
09.11.2015	Odpowiedź na pozew — wniosek o oddalenie „z powodu braku prawnego umocowania PUKiM sp. z o.o. do składania pozwów".
31.03.2016	Wyrok SR w Strzelcach Opolskich (SSR Marcin Iłków): zasądza 1.997,78 zł + odsetki od 01.09.2015 i 647 zł kosztów na rzecz PUKiM.
18.05.2016	Nadanie tytułu wykonawczego.
2020 (grudzień)	Połączenie: PUKiM przejęte przez Strzeleckie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. (SWiK).
Km 748/20	Postępowanie egzekucyjne (komornik Jacek Wiesiołek) na podstawie ww. tytułu — na rzecz PUKiM/SWiK.
07.03.2023	Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa (art. 286 § 1 k.k., art. 273 k.k.).
05.04.2023	Prokuratura Okręgowa w Opolu: brak podstaw do przekazania sprawy innej jednostce.
18.04.2023	Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa (4343-0.Ds.488.2023).
05.2023	Zażalenie pokrzywdzonego na odmowę.
27.07 / 29.09.2023	Pisma SWiK do PGKiM: powodem we wszystkich sprawach był PUKiM/SWiK; egzekucja Km 748/20 na rzecz PUKiM/SWiK; brak akt, w których powodem byłaby wspólnota.
02.11.2023	Wniosek kancelarii Klimas (PGKiM) do SR o odpis akt I C 1035/15 — z przyznaniami co do wadliwości pozwu i „nienależnych" środków.
15.01.2024	Postanowienie SR II Wydz. Karny (II Kp 164/23): utrzymanie odmowy w mocy.
14.10.2025	Pismo Ministerstwa Finansów (DWR): wspólnota i spółka-zarządca to dwie odrębne jednostki; środki wspólnoty przez jej rachunek.

3. Podmioty i ich rzeczywiste role

- **Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Krakowskiej** — wierzyciel zaliczek na koszty zarządu (art. 6 i 15 u.w.l.); posiada wybrany zarząd; udzieliła pełnomocnictwa uchwałą (nr 4/2022).
- **PUKiM Sp. z o.o.** — gminna spółka komunalna (jedyny udziałowiec: gmina Strzelce Opolskie), wykonująca zadania własne gminy, o reprezentacji dwuosobowej; pełniła funkcję administratora/zarządcy wspólnoty; powód w sprawie I C 1035/15, działający we własnym imieniu.
- **SWiK Sp. z o.o.** — następca PUKiM po połączeniu (2020); beneficjent tytułu wykonawczego i egzekucji Km 748/20.
- **PGKiM Sp. z o.o.** — obecny zarządca wspólnoty; w 2023 r. (przez kancelarię Klimas) występuje „w imieniu i na rzecz" wspólnoty i sam wskazuje wadliwość pierwotnego pozwu.
- **Organy** — Sąd Rejonowy (Wydz. Cywilny i Karny), Prokuratura Rejonowa i Okręgowa; oceniane wyłącznie co do treści rozstrzygnięć i ich uzasadnień.

4. Co spółka pominęła lub przedstawiła niezgodnie ze stanem prawnym w pozwie

Pozew z 01.09.2015 przedstawiał PUKiM jako uprawnionego do dochodzenia kwoty we własnym imieniu, powołując status „zarządcy" z art. 40 u.w.l. Analiza treści pozwu wskazuje na następujące pominięcia i nieścisłości (każde odniesione do dowodu):

1. **Nie ujawniono, że wierzycielem zaliczek jest wspólnota, nie spółka.** Pozew dochodził zaliczek na koszty zarządu (art. 15 u.w.l.), które są należnością wspólnoty, lecz występował jako powód PUKiM we własnym imieniu (dowód: pozew; wyrok — zasądzenie „na rzecz strony powodowej PUKiM").
2. **Nie ujawniono, że PUKiM był jedynie administratorem, a we wspólnocie działał wybrany zarząd.** Powołano art. 40 u.w.l. (przepis przejściowy z 1994 r., działający tylko „do czasu uregulowania spraw przez właścicieli"), pomijając, że właściciele uregulowali zarząd (dowód: pozew; okoliczność wskazana w odpowiedzi na pozew; pełnomocnictwo z uchwały nr 4/2022).
3. **Nie wykazano legitymacji procesowej czynnej.** Nie przedstawiono cesji ani innej podstawy nabycia wierzytelności wspólnoty przez spółkę; mimo to spółka wystąpiła jako powód (dowód: pozew; brak w aktach umowy przelewu).
4. **Nie ujawniono, że skutek majątkowy trafi do spółki, a nie do wspólnoty.** Żądano zasądzenia „na rzecz PUKiM", co kierowało środki wspólnoty do majątku spółki (dowód: wyrok; potwierdzenie odrębności majątkowej — pismo MF).

Charakter tych pominięć potwierdza sam obecny zarządca. Kancelaria reprezentująca PGKiM (działająca „na rzecz wspólnoty") przyznała w piśmie procesowym z 02.11.2023, że pozew powinien był zostać wniesiony w imieniu wspólnoty, a nie spółki:

> *„Dnia 01.09.2015 r. PUKiM Sp. z o.o., wówczas zarządzający Wspólnotą Mieszkaniową, pozew o zapłatę przeciwko członkowi Wspólnoty Mieszkaniowej — [pokrzywdzonemu] — złożone zostało w imieniu PUKiM Sp. z o.o., zamiast, jak powinno to mieć miejsce, Wspólnoty Mieszkaniowej"* — wniosek kancelarii Klimas (PGKiM) z 02.11.2023, akta I C 1035/15

5. Przyznania obecnego zarządcy i spółki (2023) — środki „nienależne"

W dokumentach z 2023 r. znajdują się oświadczenia obciążające, pochodzące od podmiotów po stronie wierzyciela/zarządcy.

> *„[wyrok] stanowiący tytuł wykonawczy (...) na rzecz SWiK Sp. z o.o. (dawniej PUKiM) (...) kwotę 1997,78 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu, stanowiące nienależne SWiK Sp. z o.o. środki, które powinny zostać przekazane Wspólnocie Mieszkaniowej"* — wniosek kancelarii Klimas (PGKiM) z 02.11.2023

> *„We wszystkich sprawach prowadzonych przeciwko dłużnikowi [pokrzywdzonemu] powodem postępowania było Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o., a w wyniku połączenia Strzeleckie Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o."* — pismo SWiK z 29.09.2023
>
> *„Również w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika (...) w sprawie sygn. akt 748/20 na podstawie tytułu wykonawczego — wyroku (...) z 31-03-2016, sygn. akt I C 1035/15 powodem jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych Sp. z o.o."* — pismo SWiK z 29.09.2023

Znaczenie. Podmioty po stronie wierzyciela/zarządcy potwierdziły, że: (1) powodem był zawsze PUKiM/SWiK we własnym imieniu, nigdy wspólnota; (2) zasądzone środki są „nienależne" spółce i „powinny zostać przekazane wspólnocie"; (3) mimo to egzekucja na rzecz spółki była (jest) prowadzona. Oświadczenia te pochodzą z 2023 r. i istniały w dacie orzekania przez sąd karny (15.01.2024).

6. Nieprawidłowości w postępowaniu cywilnym

1. **Uwzględnienie powództwa mimo braku legitymacji czynnej.** Wierzycielem zaliczek jest wspólnota (art. 6, 15 u.w.l.); spółka nie nabyła tej wierzytelności. Legitymacja materialna jest badana przez sąd; jej brak powinien prowadzić do oddalenia powództwa.
2. **Zarzut podniesiono, a nie został skutecznie rozważony.** Pozwany wprost wniósł o oddalenie z powodu braku umocowania powoda; wyrok mimo to zasądził świadczenie na rzecz spółki.
3. **Skierowanie środków wspólnoty do majątku spółki.** Sprzeczne z odrębnością majątkową wspólnoty (art. 6, 29 u.w.l.) i z zasadą przepływu środków przez rachunek wspólnoty (pismo MF); następnie egzekwowane w Km 748/20.

7. Czego nie zbadano w postępowaniu karnym — a było istotne

Prokuratura odmówiła wszczęcia śledztwa, a sąd karny utrzymał odmowę. Kluczowe elementy uzasadnień oraz ich słabe punkty:

7.1. „Sąd nie rozporządza mieniem" — teza sporna wobec orzecznictwa SN

> *„Sąd, wydając wyrok nie dokonuje rozporządzania mieniem, o którym mowa w art. 286 § 1 k.k. Zasądza jedynie od pozwanego na rzecz powoda wskazaną kwotę."* — postanowienie II Kp 164/23 z 15.01.2024

Teza ta pozostaje w napięciu z utrwaloną koncepcją tzw. oszustwa sądowego (procesowego), zgodnie z którą osobą wprowadzaną w błąd i „rozporządzającą" mieniem pokrzywdzonego może być sąd wydający orzeczenie. Sąd Najwyższy dopuścił kwalifikację, w której rozporządzeniem mieniem jest orzeczenie uzyskane wskutek wprowadzenia sądu w błąd (wyrok SN z 14.01.2010, V KK 235/09; zob. też wyrok SN z 29.08.2012, V KK 419/11). Zagadnienie, czy wydanie i wykonanie wyroku zasądzającego na rzecz nieuprawnionego powoda stanowiło niekorzystne rozporządzenie mieniem pokrzywdzonego, wymagało rozważenia w świetle tej linii, czego w uzasadnieniach nie uczyniono.

7.2. Domniemanie legitymacji zamiast jej zbadania

> *„Sąd cywilny każdorazowo bada kwestie posiadania przez powoda legitymacji procesowej. Jej istnienie zostało zbadane również w sprawie I C 1035/15. Skoro organ orzekający wydał wyrok (...), to z całą pewnością uznał, że powód posiada legitymację procesową."* — postanowienie II Kp 164/23

Jest to rozumowanie z wyniku (wyrok zapadł, więc legitymacja „musiała" istnieć), a nie ustalenie faktu. Nie odniesiono się do treści pozwu ani do późniejszych przyznań PGKiM/SWiK, że środki są nienależne spółce. Kwestia, czy sąd cywilny rzeczywiście zbadał legitymację, czy też przyjął ją bez weryfikacji (m.in. wobec powołania nietrafnego art. 40 u.w.l.), pozostała nierozpoznana.

7.3. Poświadczenie nieprawdy — wątek słabszy, ale nie wyczerpujący możliwych kwalifikacji

Stanowisko, że pozew nie jest dokumentem w rozumieniu art. 271 k.k., jest co do zasady zgodne z wykładnią (pismo procesowe strony nie jest „dokumentem wystawionym" przez osobę uprawnioną). Nie zamyka to jednak analizy pod kątem art. 286 § 1 k.k. (oszustwo) ani ewentualnie innych typów; skupienie się na art. 271/273 k.k. i ich odrzucenie nie rozstrzyga o wątku oszustwa.

7.4. Okoliczności pominięte w postępowaniu karnym

- Los wyegzekwowanych środków — czy i komu je przekazano; przyznanie, że są „nienależne SWiK", nie zostało ocenione (możliwe wątki: art. 284 k.k. — przywłaszczenie; art. 296 k.k. — działanie na szkodę; bezpodstawne wzbogacenie po stronie cywilnej).
- Skala i powtarzalność — spółka prowadziła analogiczne postępowania przeciwko wielu członkom wspólnot (wg pism sądu 15–18 spraw), co wykraczało poza jednostkowy incydent objęty zawiadomieniem.
- Nowe dowody z 2023 r. (przyznania PGKiM/SWiK) — nie zostały włączone do oceny karnej, mimo że istniały przed postanowieniem z 15.01.2024.
- Kontynuacja egzekucji (Km 748/20) po ujawnieniu „nienależności" środków — nie oceniono jako ewentualnego dalszego rozporządzenia.
- Bezstronność — pokrzywdzony wskazywał na powiązania lokalne (jednostka Policji jako beneficjent subwencji gminnych); Prokuratura Okręgowa (05.04.2023) nie znalazła podstaw do przekazania sprawy, lecz wątek nie został pogłębiony.

8. Działania pozorne i wewnętrzne sprzeczności

1. **Deklaracja naprawy bez zaprzestania egzekucji.** PGKiM deklaruje zamiar dochodzenia należności „na rzecz wspólnoty od właściwego podmiotu", a jednocześnie korzysta z tytułu wykonawczego zasądzonego na rzecz SWiK i nie wskazuje na wstrzymanie egzekucji Km 748/20 ani zwrot „nienależnych" środków.
2. **Uznanie środków za nienależne bez wyciągnięcia konsekwencji.** Pisemne przyznanie, że kwota „powinna zostać przekazana wspólnocie", nie przełożyło się na czynności zwrotu ani na cofnięcie tytułu.
3. **Domniemanie w miejsce ustalenia.** W postępowaniu karnym legitymację przyjęto z faktu wydania wyroku, zamiast zbadać jej rzeczywiste wykazanie w sprawie cywilnej.
4. **Rozbieżność danych sądu o liczbie spraw (14 vs 18)** — odnotowana w pismach Prezesa SR, niewyjaśniona co do przyczyny poza odmiennym zakresem kwerendy.

9. Charakter publiczny podmiotu i jego konsekwencje

PUKiM, SWiK i PGKiM to gminne spółki komunalne (jednostki organizacyjne gminy w formie spółek prawa handlowego, gospodarujące mieniem komunalnym). Okoliczność ta modyfikuje kierunki oceny — częściowo je wzmacnia, a jeden zawęża.

9.1. Osoby działające za spółkę a „funkcja publiczna"

Osoby działające za taką spółkę mogą — zależnie od okoliczności — być „osobami pełniącymi funkcję publiczną" w rozumieniu art. 115 § 19 k.k. (definicja obejmuje m.in. osobę zatrudnioną w jednostce dysponującej środkami publicznymi, o ile nie wykonuje wyłącznie czynności usługowych). Kierunek ten potwierdza Sąd Najwyższy:

> *„Członek zarządu jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, mającej postać jednostki górnictwa węglowego (...), w zakresie zarządzania tą spółką i reprezentowania jej na zewnątrz, pełni funkcję publiczną w rozumieniu przepisów art. 228 k.k. i art. 229 k.k."* — postanowienie SN z 30.09.2010, I KZP

16/10

Zastrzeżenia do tego orzeczenia (istotne dla ostrożności ocen): (1) formalnie było to postanowienie o odmowie podjęcia uchwały — pogląd przekonujący, nie uchwała z mocą zasady prawnej; (2) dotyczyło jednoosobowej spółki Skarbu Państwa o ustawowych zadaniach publicznych (strategiczne zasoby naturalne), a kwalifikacja opierała się na kryterium dysponowania środkami publicznymi; (3) odnosiło się do art. 228/229 k.k. (kontekst korupcyjny). Przeniesienie na gminną spółkę komunalną wymaga wykazania, że realizuje ona zadania publiczne / dysponuje środkami publicznymi, i zależy od zakresu obowiązków konkretnej osoby — nie działa automatycznie.

Odniesienie do realiów sprawy (wzmacniające). W niniejszej sprawie kryterium to jest spełnione w stopniu wyraźnie wyższym niż w typowej spółce handlowej: jedynym udziałowcem spółki była gmina Strzelce Opolskie (spółka jednoosobowa gminy — układ analogiczny do jednoosobowej spółki Skarbu Państwa z I KZP 16/10), a spółka wykonywała zadania własne gminy (użyteczność publiczna, gospodarka komunalna). Za spółkę działała nadto reprezentacja dwuosobowa (dwa podpisy pod pełnomocnictwem), co identyfikuje osoby działające za organ. Okoliczności te przemawiają za możliwością zakwalifikowania osób zarządzających jako pełniących funkcję publiczną (art. 115 § 19 k.k.); ostateczna ocena należy do organów i pozostaje zależna od zakresu obowiązków konkretnej osoby oraz przypisanego jej czynu.

Niezależne potwierdzenie statusu spółki. Wystąpienie pokontrolne NIK z 04.10.2011 (LOP-4112-02-01/2011) potwierdza, że PUKiM to jednoosobowa spółka Gminy Strzelce Opolskie (przekształcona z komunalnego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej w 1997 r.), w której wspólnikiem jest gmina reprezentowana przez burmistrza (art. 10a ustawy o gospodarce komunalnej — obowiązkowa rada nadzorcza). To urzędowe źródło wspiera ustalenie o charakterze publicznym podmiotu.

9.2. Co charakter publiczny otwiera, a czego nie

- **Art. 296 k.k. (najsolidniejsza ścieżka)** — nie wymaga statusu funkcjonariusza; wystarczy „zajmowanie się sprawami majątkowymi" wspólnoty, co spółka czyniła; kierowanie środków do siebie zamiast do wspólnoty mieści się w polu tego przepisu.
- **Art. 271 k.k. — co do dokumentów wystawionych przez spółkę,** nie samego pozwu. „Inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu" może obejmować podmiot publiczny wystawiający np. rozliczenie/saldo zadłużenia lub pisemne twierdzenie o statusie „zarządcy z art. 40"; logika I KZP 16/10 o funkcji publicznej w zarządzaniu/reprezentacji to wspiera.
- **Art. 231 k.k. — poza zakresem wobec spółki (korekta).** Przepis wymaga funkcjonariusza publicznego (art. 115 § 13 k.k.), pojęcia węższego niż „osoba pełniąca funkcję publiczną" (§ 19). Członek zarządu gminnej spółki z o.o. zasadniczo nie jest funkcjonariuszem publicznym (spółka to odrębna osoba prawna; jej zarząd nie jest „pracownikiem samorządu terytorialnego" — art. 115 § 13 pkt 4). Nie zmienia tego określenie „gminna jednostka organizacyjna": rozstrzyga forma prawna. „Gminna jednostka organizacyjna" obejmuje zarówno jednostki/zakłady budżetowe bez osobowości prawnej (których pracownicy bywają funkcjonariuszami publicznymi), jak i spółki prawa handlowego — odrębne osoby prawne, których pracownicy nimi nie są. PUKiM był spółką z o.o., stąd art. 231 nie sięga jego zarządu (dla spółek relewantny jest § 19, nie § 13 — dlatego I KZP 16/10 rozważa je pod kątem art. 228/229). Art. 231 k.k. pozostaje natomiast w pełni zastosowalny wobec funkcjonariuszy publicznych — sędziego i asesora — w wątku zmiany oznaczenia strony (zob. rozdz. 10.3). Uwaga rozgraniczająca: gminna spółka może być zarazem „jednostką organizacyjną gminy" dla celów jawności (dostęp do informacji publicznej — por. wyrok NSA z 29.08.2019, I OSK 657/19) i jednocześnie nie nadawać swojemu zarządowi statusu funkcjonariusza publicznego z art. 115 § 13 k.k. — to dwa różne kryteria oceniane odrębnie.
- **Bezstronność / odmiejscowienie** — gdy powodem i beneficjentem jest gminna jednostka, a miejscowe organy (prokuratura, policja, sąd) działają w tej samej gminie, argument o wyłączeniu i przekazaniu poza miejscowo właściwe organy jest silniejszy niż w sporze czysto prywatnym.
- **Art. 304 § 2 k.p.k.** — obowiązek zawiadomienia o przestępstwie ściganym z urzędu przez instytucje samorządowe; wobec przyznania w 2023 r., że środki są „nienależne", powstaje pytanie o

dopełnienie tego obowiązku (z zastrzeżeniem sporu, czy spółka z o.o. jest „instytucją samorządową" w ścisłym rozumieniu).

- **Nadzór: RIO, NIK, nadzór właścicielski gminy —** właściwe wobec gospodarowania mieniem komunalnym. Uwaga: sama dyscyplina finansów publicznych co do zasady nie obejmuje spółki z o.o., która jest poza sektorem finansów publicznych (art. 9 ustawy o finansach publicznych).
- **Znamię korzyści majątkowej (art. 286 k.k.) —** wzmocnione o element publiczny: środki trafiły do majątku z udziałem publicznym kosztem osoby prywatnej i wspólnoty.

10. Rozwój sprawy w 2026 r. — zmiana oznaczenia strony i wątek bezstronności

Dokumenty z 2026 r. ujawniają dalsze okoliczności, które wzmacniają wcześniejsze ustalenia i dodają nowe.

10.1. Zmiana oznaczenia powoda w prawomocnej sprawie — bez podstawy w aktach

W 2026 r. sprawa I C 1035/15 jest oznaczana jako „z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Krakowskiej 25 (uprzednio: PUKiM Sp. z o.o.)", mimo że prawomocny wyrok z 31.03.2016 zasądził świadczenie na rzecz PUKiM. Sam sąd potwierdził brak podstawy tej zmiany:

> *„w aktach sprawy nie znajduje się żaden dokument, na podstawie którego dokonano zmian nazwy strony powodowej"* — pismo SR w Strzelcach Op. z 17.07.2026, I C 1035/15

Sąd nie sporządził uzasadnienia podstawy tej zmiany (postanowienie z 02.04.2026), a obecnie — jak wskazał — nie może, ponieważ sędzia już nie orzeka w tym sądzie. Znaczenie jest dwojakie: z jednej strony to pośrednie potwierdzenie, że powodem powinna być wspólnota; z drugiej — nowa nieprawidłowość. Sprostowanie (art. 350 k.p.c.) służy usuwaniu omyłek pisarskich, a nie zmianie tożsamości (podmiotowości) strony; PUKiM i wspólnota to odrębne podmioty, a w aktach brak dokumentu o następstwie prawnym czy przelewie. Zmiana oznaczenia strony powodowej w prawomocnym wyroku bez takiej podstawy sama w sobie wymaga wyjaśnienia.

10.2. Odmowy sądu i nierozpoznanie zarzutu legitymacji

Sąd odrzucił lub oddalił wnioski pozwanego (o uzupełnienie wyroku, o sporządzenie uzasadnienia, o sprostowanie, o wyjaśnienie podstaw oznaczenia strony) — głównie z przyczyn formalnych i terminowych (art. 351 § 1, art. 328 § 1 k.p.c.). W rezultacie merytoryczna podstawa legitymacji procesowej pozostaje przez sąd niewyjaśniona. Pozwany złożył wniosek o wyłączenie orzeczników oraz wniosek o wyznaczenie sądu spoza apelacji wrocławskiej (odmiejscowienie).

10.3. Złożone zawiadomienie dotyczące zmiany oznaczenia strony (naruszenie powagi rzeczy osądzonej)

W dniu 25.05.2026 pozwany złożył (do Prokuratury Okręgowej w Opolu za pośrednictwem Prokuratury Rejonowej w Strzelcach Op.) zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 271 § 1 k.k. i/lub art. 231 § 1 k.k. przez funkcjonariuszy publicznych — w związku z postanowieniami z 16.03.2026 (SSR Ewa Filipska-Bażgier) i z 12.05.2026 (asesor sądowy Adam Pawluk), zmieniającymi oznaczenie powoda z PUKiM na wspólnotę bez wniosku strony i bez podstawy w k.p.c. (zawiadamiający wskazuje, że art. 194–196, 350–352 k.p.c. nie pozwalają na zmianę strony po uprawomocnieniu wyroku).

Istotna korekta kwalifikacji. W odróżnieniu od osób działających za spółkę (rozdz. 9.2), sędzia i asesor sądowy są funkcjonariuszami publicznymi (art. 115 § 13 pkt 3 k.k.), wobec czego art. 231 § 1 k.k. jest w tym wątku zastosowalny; postanowienie sądowe jest nadto dokumentem urzędowym, co otwiera także ocenę z art. 271 § 1 k.k. Są to jednak hipotezy kwalifikacyjne przyjęte w zawiadomieniu — ocena należy do organów.

Powaga rzeczy osądzonej. Zmiana oznaczenia strony po uprawomocnieniu koliduje z powagą rzeczy osądzonej (art. 366 k.p.c.): prawomocny wyrok wiąże w relacji PUKiM–pozwany, a wskazanie wspólnoty jako powoda ma bezpośrednie znaczenie dla egzekucji Km 748/20 (ryzyko prowadzenia egzekucji przez podmiot inny niż wskazany w tytule). Zawiadamiający nie wyklucza, że czynności sądu były następstwem wniosków r.pr. Klimasa / PGKiM (możliwa ocena z art. 18 § 2–3 k.k.) oraz jego działalności jako Prezesa Stowarzyszenia *jestem stowarzyszeniem* — co wymaga zbadania.

10.4. Wątek bezstronności — konflikt interesów

Pismo Prokuratury Okręgowej w Opolu z 13.07.2026 (3045-4.Ip.33.2026) potwierdza, że prokurator Stanisław Bar (rzecznik prasowy tej prokuratury) nie zawiadomił o możliwym konflikcie interesów w sprawach dotyczących PUKiM i/lub Aleksandry Bar (Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej GZMK w Strzelcach Opolskich), a prokuratura nie wszczęła postępowania wyjaśniającego ani dyscyplinarnego i nie ustalała jego udziału w sprawach dotyczących spółki oraz miejscowego urzędu skarbowego. Według twierdzeń strony S. Bar jest zięciem ówczesnego burmistrza (okoliczność wymagająca weryfikacji). Odrębnym, wskazanym do wyjaśnienia wątkiem jest konflikt interesów ówczesnego I zastępcy komendanta powiatowego policji (wcześniej podnoszono, że miejscowa jednostka Policji jest beneficjentem subwencji gminnych). Okoliczności te wzmacniają argument o wyłączeniu i o przekazaniu sprawy poza miejscowo właściwe organy.

Równoległe wątki i układ lokalny. Zawiadamiający prowadzi powiązane postępowania, które wzmacniają wniosek o odmiejscowienie. (1) Zawiadomienie z 12.08.2026 wobec Burmistrza Strzelec Opolskich (art. 23 u.d.i.p.): w piśmie z 24.10.2025 (OR.1431.122.2025) burmistrz oświadczył, że gmina i jej jednostki organizacyjne nie uzyskiwały dochodów z tytułu należności właścicieli lokali wobec wspólnot — co pozostaje w sprzeczności z danymi Prezesa SR (sumarycznie 69.777,37 zł zasądzone na rzecz gminnej spółki). (2) Sprawa bezczynności Komendy Powiatowej Policji w Strzelcach Op. (RPS 300/24; czyn m.in. z art. 271 § 1 k.k., ścigany z urzędu): brak postanowienia w ustawowym terminie, przewlekłość ponad dwuletnia, a skargę — uznaną „w całości za zasadną" — rozpoznał organ, którego dotyczyła (naruszenie zasady nemo iudex in causa sua). Wątki te są odrębne przedmiotowo od sprawy I C 1035/15, lecz dokumentują lokalną sieć powiązań i przemawiają za przekazaniem spraw poza miejscowe organy oraz poza apelację wrocławską.

Uzupełnienie po analizie pełnych pism. Doniesienie z 28.07.2026 (do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu, sprawa RPS 300/24) kwalifikuje wieloletnie zaniechanie funkcjonariuszy KPP z art. 231 § 1 k.k. (funkcjonariusze Policji — art. 115 § 13 pkt 7 k.k.; materialny, skutkowy charakter czynu — uchwała 7 sędziów SN z 24.01.2013, I KZP 24/12) i zawiera wniosek o wyznaczenie jednostki prokuratury spoza garnizonu opolskiego. Ujawnia też, że pismo burmistrza z 24.10.2025 prowadziła Aleksandra Bar (Gminny Zarząd Mienia Komunalnego), a Prokuratura Okręgowa w Opolu (pismo z 15.06.2026, 3045-4.Ip.25.2026) odmówiła informacji o ewentualnym pokrewieństwie/powinowactwie osób w sprawie.

Powiązany wyrok I C 334/23. Prawomocnym wyrokiem SR w Strzelcach Op. z 07.11.2023 (I C 334/23) ustalono, że odrębne zadłużenie pozwanego wobec Wspólnoty Mieszkaniowej Krakowska 25 (z umowy o odpracowanie długu z 17.04.2018) zostało w całości odpracowane na rzecz wspólnoty — mimo to podnoszono następnie istnienie „innego zobowiązania" wobec PUKiM/SWiK. Wyrok ten potwierdza zarazem, że wierzycielem była wspólnota, a nie spółka. Zarząd tej wspólnoty pełnił wówczas Szymon Marchewka, co dodatkowo potwierdza, że PUKiM był administratorem, a nie organem wspólnoty (spójne z rozdz. 4 i 9). Sprawa I C 334/23 dotyczy innego zadłużenia niż I C 1035/15, lecz układa się w ten sam wzorzec.

10.5. Systemowość praktyki (kontekst)

Dane Prezesa SR w Strzelcach Opolskich (14 spraw wg pisma z 18.11.2025; 18 postępowań w latach 2012–2025 wg pisma z 17.03.2026, przeciwko właścicielom lokali wspólnot) uprawdopodobniają powtarzalność i systemowy charakter praktyki. Nie są jednak samodzielnym dowodem czynu: 7 z 8 spraw uwzględnionych oznaczono jako regresowe (mogą być własnymi roszczeniami spółki), a ocena każdej

sprawy wymaga jej akt. Sprawa I C 1035/15 (zaliczkowa) jest udokumentowanym przypadkiem dochodzenia należności wspólnoty we własnym imieniu.

Wątek księgowo-podatkowy (odrębne postępowanie). W aktach znajduje się doniesienie z 22.07.2024 do Prokuratury Okręgowej w Opolu (sygn. 4343-0.Ds.1326.2024; powiązana sygn. skarbowa 1612-SKA.4020.120.2023) oraz wcześniejsze pismo z 22.06.2023. Zawarte w nich twierdzenia — podlegające zbadaniu, a nie ustalone jako fakty — obejmują m.in. „traktowanie zobowiązań wobec Wspólnoty Mieszkaniowej jako zobowiązań wobec PUKiM" (pkt 5 uzasadnienia doniesienia) oraz zarzut mechanizmów księgowych mających generować lub zawyżać zadłużenie (księgowanie na koncie 900, faktury za rzekomo niewykonane usługi, braki faktur, wykazywanie umowy o odpracowanie długu jako własnego kosztu pracowniczego spółki). Postępowanie to jest przedmiotowo odrębne od sprawy I C 1035/15. Zakończyło się ono postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa z 09.10.2024 (art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. — „czynu nie popełniono"; kwalifikacja z art. 231 § 1 k.k. wobec urzędników Urzędu Skarbowego), które zawiadamiający zaskarżył zażaleniem z 20.10.2024, przekazanym do sądu 23.10.2024 (rozprawa wyznaczona na 03.03.2025; wynik nieustalony w udostępnionych materiałach). Odmowę oparto na informacjach uzyskanych od samego Urzędu Skarbowego (dokonana przez płatnika korekta PIT-11 za lata 2018–2020 i zwrot nadpłaty) i objęto nią wyłącznie wątek zwrotu podatku od umowy o odpracowanie długu; rdzeń zarzutu — przypisanie należności wspólnoty do PUKiM — nie był w tym postępowaniu przedmiotem merytorycznego rozpoznania i został przekazany do Opolskiego Urzędu Skarbowego z uwagi na właściwość miejscową. Istotny dla niniejszego raportu jest jeden element wspólny: to samo mylne utożsamianie należności wspólnoty z należnościami PUKiM (por. rozdz. 4, 5 i 9) powtarza się — według tych twierdzeń — także na płaszczyźnie ewidencji księgowej i rozliczeń, co uprawdopodobnia, że nie był to pojedynczy błąd procesowy, lecz utrwalony sposób postępowania spółki.

11. Możliwe konsekwencje wobec spółki i tytułu

Poniższe kierunki mają charakter analityczny; ich zasadność wymaga oceny w konkretnym postępowaniu.

- **Wzruszenie skutków tytułu (cywilne):** powództwo przeciwegzekucyjne (art. 840 k.p.c.) kwestionujące podstawę egzekucji; rozważenie skargi o wznowienie postępowania, jeżeli zachodzą jej podstawy.
- **Zwrot środków:** roszczenie o zwrot świadczenia nienależnego / z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia (art. 405, 410 k.c.) — wobec przyznania, że środki są „nienależne SWiK" i należą wspólnocie.
- **Wątek karny:** ponowna ocena pod kątem art. 286 § 1 k.k. (oszustwo sądowe) z uwzględnieniem orzecznictwa SN oraz nowych dowodów; ewentualnie art. 284 / 296 k.k. co do losu środków — decyzja należy do organów ścigania.
- **Nadzór finansowy:** ocena w trybie dyscypliny finansów publicznych oraz nadzoru właścicielskiego nad spółką komunalną (RIO, organ właścicielski gminy).

12. Zestawienie zaniechań i braków

Obszar	Czego nie uczyniono	Dlaczego istotne
Pozew (2015)	Nie ujawniono braku legitymacji i statusu administratora; powołano nietrafny art. 40 u.w.l.	Powód nie był wierzycielem zaliczek
Wyrok (2016)	Nie rozpoznano skutecznie zarzutu braku umocowania	Środki wspólnoty zasądzono spółce
Prokuratura (2023)	Nie zbadano oszustwa sądowego w świetle orzecznictwa SN; nie zbadano losu środków ani skali	Wąskie ujęcie czynu
Sąd karny (2024)	Przyjęto legitymację z domniemania; pominięto przyznania PGKiM/SWiK z	Nowe dowody bez oceny

Obszar	Czego nie uczyniono	Dlaczego istotne
	2023	
Zarządca (PGKiM/SWiK)	Nie wstrzymano egzekucji ani nie zwrócono „nienależnych" środków	Sprzeczność deklaracji z działaniem

13. Wyjaśnienie merytoryczne — jak to działa krok po kroku

Rozdział wyjaśnia mechanizm prawny leżący u podstaw sprawy, tak aby ustalenia z rozdziałów 4–11 były w pełni zrozumiałe niezależnie od przygotowania prawniczego.

12.1. Czyją należnością są zaliczki na koszty zarządu

Właściciele lokali pokrywają koszty utrzymania nieruchomości wspólnej (np. sprzątanie, remonty, ubezpieczenie, wynagrodzenie zarządu) przez comiesięczne zaliczki. Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.w.l. zaliczki te są „bieżącymi opłatami" płatnymi na rzecz wspólnoty. Wspólnota mieszkaniowa jest odrębnym podmiotem prawa: art. 6 u.w.l. przyznaje jej zdolność prawną i sądową („może nabywać prawa i zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozwana"), a Sąd Najwyższy potwierdził, że ma ona własny, odrębny majątek (III CZP 65/07, z mocą zasady prawnej). Wniosek elementarny: wierzycielem zaliczek jest wspólnota, a nie podmiot, który ją obsługuje.

12.2. Kto może działać za wspólnotę i w jakim charakterze

Trzy role bywają mylone, choć są odrębne. (1) Zarząd wspólnoty (art. 20–21 u.w.l.) to organ; może go tworzyć wyłącznie osoba fizyczna; „reprezentuje" wspólnotę, czyli działa w jej imieniu — stroną czynności i procesu pozostaje wspólnota. (2) Zarządca, któremu powierzono zarząd w umowie notarialnej (art. 18 u.w.l.), może być osobą prawną, ale również działa w imieniu i na rzecz wspólnoty. (3) Administrator na podstawie zwykłej umowy o obsługę wykonuje czynności techniczno-księgowe pod kierunkiem zarządu; nie jest organem ani zarządcą i samodzielnie nie reprezentuje wspólnoty w sądzie — może to czynić najwyżej jako pełnomocnik, w imieniu wspólnoty. We wszystkich trzech wariantach podmiot obsługujący nie staje się wierzycielem należności wspólnoty.

Reprezentacja to nie to samo co bycie stroną. „Działać w imieniu wspólnoty" (reprezentacja) znaczy, że powodem jest wspólnota, a podmiot działający tylko ją zastępuje. „Działać we własnym imieniu" znaczy, że powodem jest ten podmiot — a to wolno tylko wtedy, gdy dochodzi własnego prawa.

12.3. Legitymacja procesowa czynna — sedno sprawy

Legitymacja procesowa czynna to uprawnienie do bycia powodem w danej sprawie; ma ją ten, komu przysługuje dochodzone prawo. Jeżeli wierzycielem zaliczek jest wspólnota, to tylko wspólnota może ich dochodzić we własnym imieniu. Podmiot inny niż wierzyciel może wejść na jego miejsce tylko dwiema drogami: (a) przez nabycie wierzytelności — najczęściej umowę przelewu (cesji), art. 509 k.c.; albo (b) przez tzw. podstawienie procesowe, czyli wyjątkową, wyraźną podstawę ustawową pozwalającą działać we własnym imieniu na rzecz cudzego prawa (np. syndyk). Ustawa o własności lokali podstawienia procesowego dla zarządcy/administratora nie przewiduje. Regułę, że przeniesienie cudzego uprawnienia wymaga przelewu, potwierdza — w sytuacji lustrzanej — uchwała III CZP 84/13. Skutek braku legitymacji: powództwo podlega oddaleniu, niezależnie od tego, czy sam dług istnieje.

12.4. Co powinno było się wydarzyć, a co się wydarzyło

Prawidłowo: powodem powinna być wspólnota (reprezentowana przez zarząd lub pełnomocnika), a zasądzone zaliczki powinny trafić do majątku wspólnoty i na jej rachunek (art. 29 u.w.l.; potwierdza to pismo MF o odrębności jednostek).

W rzeczywistości: powodem był PUKiM (spółka obsługująca) we własnym imieniu, sąd zasądził kwotę „na rzecz PUKiM", a egzekucja (Km 748/20) prowadzona jest na rzecz spółki. Środki należne wspólnocie skierowano więc do majątku spółki. Charakter tej wadliwości potwierdziła w 2023 r. sama strona zarządcy (kancelaria PGKiM): pozew powinien być wniesiony w imieniu wspólnoty, a zasądzone środki są

„nienależne" spółce.

12.5. Wymiar karny — mechanizm „oszustwa sądowego"

W klasycznym oszustwie (art. 286 § 1 k.k.) ten sam człowiek jest wprowadzany w błąd i rozporządza swoim mieniem. W tzw. oszustwie sądowym (procesowym) schemat jest inny: wprowadzany w błąd jest sąd, a „rozporządzenie mieniem" pokrzywdzonego następuje przez wydanie orzeczenia. Sąd Najwyższy dopuścił taką kwalifikację (wyrok V KK 235/09; zob. też V KK 419/11). Dlatego teza z postanowienia II Kp 164/23, że „sąd, wydając wyrok, nie rozporządza mieniem", jest sporna: pomija uznaną linię, w której to właśnie orzeczenie uzyskane wskutek wprowadzenia sądu w błąd stanowi rozporządzenie mieniem pokrzywdzonego. Ocena, czy w tej sprawie doszło do wypełnienia znamion, należy do organów — ale wymagała rozważenia, czego zaniechano.

12.6. Wymiar publiczny — dlaczego charakter gminny podmiotu ma znaczenie

Powód był gminną spółką komunalną (jedyny udziałowiec — gmina; zadania własne gminy). To otwiera ocenę osób działających za spółkę jako „osób pełniących funkcję publiczną" (art. 115 § 19 k.k.; por. I KZP 16/10 dla jednoosobowej spółki Skarbu Państwa) i wzmacnia wątki art. 296 k.k. (nadużycie zaufania), art. 271 k.k. co do dokumentów wystawionych przez spółkę, argument o odmiejscowieniu oraz obowiązek z art. 304 § 2 k.p.k. Nie otwiera natomiast art. 231 k.k., który wymaga węższego statusu funkcjonariusza publicznego (art. 115 § 13), a członek zarządu spółki z o.o. zasadniczo nim nie jest. Szczegóły w rozdziale 9.

14. Zastrzeżenia i granice ustaleń

- Raport opiera się na udostępnionych dokumentach; nie obejmuje pełnych akt I C 1035/15 ani akt karnych — możliwe są okoliczności tam zawarte, a tu nieznane (np. treść uzasadnienia wyroku cywilnego, którego w materiale brak).
- Kwalifikacje karne (oszustwo sądowe, przywłaszczenie, nadużycie zaufania) przedstawiono jako hipotezy wymagające zbadania przez organy; raport nie przesądza winy.
- Cytaty odręczne i ze skanów odtworzono z dokumentów; przy użyciu procesowym zaleca się porównanie z oryginałami akt.
- Fakt istnienia wybranego zarządu wspólnoty i administracyjnej roli spółki wynika z dokumentów i oświadczeń stron; dowodem rozstrzygającym jest uchwała o wyborze zarządu oraz umowa o administrowanie.

15. Kompletny wykaz dokumentów źródłowych

Zestawienie dokumentów wykorzystanych w raporcie, z ich autorem/organem, oznaczeniem i znaczeniem dowodowym.

Dokument i data	Autor / organ	Znak / sygn.	Co wykazuje
1. Pozew — 01.09.2015	PUKiM Sp. z o.o.	I C 1035/15	dochodzenie zaliczek na koszty zarządu we własnym imieniu; powołanie art. 40 u.w.l. jako podstawy statusu zarządcy
2. Odpowiedź na pozew — 09.11.2015	pozwany (członek wspólnoty)	I C 1035/15	zarzut braku prawnego umocowania PUKiM do składania pozwów; żądanie prawidłowego rozliczenia opłat
3. Wyrok — 31.03.2016	SR w Strzelcach Op., I Wydz. Cywilny (SSR M. Iłków)	I C 1035/15	zasądzenie 1.997,78 zł + odsetki i 647 zł kosztów na rzecz PUKiM; tytuł wykonawczy 18.05.2016

Dokument i data	Autor / organ	Znak / sygn.	Co wykazuje
4. Zawiadomienie — 07.03.2023	pokrzywdzony	—	zgłoszenie możliwości popełnienia przestępstwa (art. 286 § 1, 273 k.k.)
5. Pismo — 05.04.2023	Prokuratura Okręgowa w Opolu	—	brak podstaw do przekazania sprawy innej jednostce prokuratury
6. Postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa — 18.04.2023	Prokuratura Rejonowa w Strzelcach Op.	4343-0.Ds.488.2023	odmowa wszczęcia; opis czynu obejmujący wprowadzenie sądu w błąd co do legitymacji
7. Zażalenie — 05.2023	pokrzywdzony	—	zaskarżenie odmowy; zarzut nieznajomości prawa cywilnego, u.w.l. i rachunkowości
8. Postanowienie — 15.01.2024	SR w Strzelcach Op., II Wydz. Karny (sędzia G. Fedyczkowski)	II Kp 164/23	utrzymanie odmowy w mocy (art. 437 § 1 k.p.k.); sporne tezy o rozporządzeniu mieniem i legitymacji
9. Pismo SWiK — 27.07.2023	SWiK Sp. z o.o. (wiceprezes T. Gibki)	PTO-63/1570/HN/06/2023/Wy	powodem spraw był PUKiM/SWiK; informacja „w imieniu wspólnot" zarządzanych obecnie przez PGKiM
10. Pismo SWiK — 29.09.2023	SWiK Sp. z o.o. (wiceprezes T. Gibki)	PTO-102/HN-2428/09/2023/Wy	egzekucja Km 748/20 na rzecz PUKiM/SWiK; brak akt, w których powodem byłaby wspólnota
11. Wniosek o odpis akt — 02.11.2023	kancelaria r.pr. K. Klimas w imieniu PGKiM	IC 1035/15	przyznanie: pozew powinien być w imieniu wspólnoty; środki „nienależne SWiK", powinny trafić do wspólnoty; pełnomocnictwo z uchwały nr 4/2022
12. Pismo — 14.10.2025	Ministerstwo Finansów, Dep. DWR	DWR5.5101.104.2025	odrębność wspólnoty i spółki-zarządcy; środki wspólnoty przez jej rachunek
13. Pisma Prezesa SR (kontekst) — 18.11.2025, 17.03.2026	Prezes SR w Strzelcach Op.	OA.0123.38.2025	statystyka postępowań PUKiM/SWiK przeciwko właścicielom lokali (14 / 18 spraw)
14. Postanowienia — 16.03.2026 i 02.04.2026	SR w Strzelcach Op. (SSR E. Filipska-Bażgier)	I C 1035/15	oddalenie wniosków pozwanego; oznaczenie powoda jako „Wspólnota (poprzednio PUKiM)"
15. Postanowienie — 12.05.2026	SR w Strzelcach Op. (asesor A. Pawluk)	I C 1035/15	odrzucenie wniosku o uzupełnienie i o uzasadnienie wyroku z 2016; sprostowania nazwiska
16. Pismo sądu — 17.07.2026	SR w Strzelcach Op.	I C 1035/15	przyznanie: brak w aktach dokumentu, na podstawie którego zmieniono nazwę strony powodowej
17. Pismo — 13.07.2026	Prokuratura Okręgowa w Opolu	3045-4.Ip.33.2026	brak zawiadomienia o konflikcie interesów prok. S. Bara i brak działań wyjaśniających/dyscyplinarnych
18. Zawiadomienie —	pokrzywdzony	—	zarzut art. 271/231 k.k. wobec

Dokument i data	Autor / organ	Znak / sygn.	Co wykazuje
25.05.2026			zmiany oznaczenia powoda po uprawomocnieniu (naruszenie powagi rzeczy osądzonej)
19. Pisma procesowe pozwanego — 12.07, 14.07, 23.07.2026	pozwany	I C 1035/15; JS-2025-0008	stanowisko w sprawie, wniosek o wyłączenie i o wyznaczenie sądu spoza apelacji wrocławskiej

16. Omówienie przytoczonych przepisów

Zwięzłe wyjaśnienie istoty każdego powołanego przepisu oraz jego znaczenia w sprawie.

Ustawa o własności lokali (u.w.l.)

Przepis	Istota	Znaczenie w sprawie
art. 6	Ogół właścicieli tworzy wspólnotę; wspólnota może nabywać prawa, zaciągać zobowiązania, pozywać i być pozwana	wspólnota jest odrębnym podmiotem — to ona, nie spółka, jest wierzycielem zaliczek
art. 15 ust. 1	Właściciele uiszczają zaliczki na koszty zarządu, płatne z góry do 10. dnia miesiąca	kwota dochodzona w I C 1035/15 to właśnie zaliczki — należność wspólnoty (ust. 2 obecnie uchylony)
art. 18	Sposób zarządu można określić w umowie notarialnej, w tym powierzyć zarząd osobie prawnej	droga, którą spółka mogłaby być „zarządcą" — niewykazana; nawet wtedy działa w imieniu wspólnoty
art. 20	Przy liczbie lokali > 3 właściciele wybierają zarząd; członkiem może być wyłącznie osoba fizyczna	spółka nie może być „zarządem"; we wspólnocie istniał wybrany zarząd
art. 21	Zarząd kieruje sprawami wspólnoty i reprezentuje ją na zewnątrz	reprezentacja = działanie w imieniu wspólnoty, nie we własnym imieniu podmiotu obsługującego
art. 29 ust. 1	Ewidencja pozaksięgowa kosztów zarządu i zaliczek dla nieruchomości wspólnej	odrębność majątkowo-księgowa wspólnoty; wsparta stanowiskiem MF
art. 40	Przepis przejściowy z 1994 r.; jednostki komunalne/państwowe do czasu uregulowania zarządu przez właścicieli	powołany w pozwie nietrafnie — przy istniejącym wybranym zarządzie podstawa ta wygasła

Kodeks cywilny (k.c.) i Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.)

Przepis	Istota	Znaczenie w sprawie
art. 33[1] k.c.	Do jednostek organizacyjnych ze zdolnością prawną stosuje się odpowiednio przepisy o osobach prawnych	podstawa statusu wspólnoty jako „ułomnej osoby prawnej"
art. 509 k.c.	Wierzyciel może przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew)	jedyna droga, by spółka mogła dochodzić należności wspólnoty we własnym imieniu — brak jej w sprawie
art. 405 / 410 k.c.	Bezpodstawne wzbogacenie / świadczenie nienależne — obowiązek zwrotu	podstawa roszczenia o zwrot „nienależnych" środków wyegzekwowanych na rzecz spółki
art. 840 k.p.c.	Powództwo przeciwegzekucyjne — zwalczanie tytułu wykonawczego	możliwa droga kwestionowania podstawy egzekucji Km 748/20

Kodeks karny (k.k.) i Kodeks postępowania karnego (k.p.k.)

Przepis	Istota	Znaczenie w sprawie
art. 286 § 1 k.k.	Oszustwo — doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie w błąd	rdzeń wątku karnego; w wersji „oszustwa sądowego" to sąd jest wprowadzany w błąd
art. 271 k.k.	Poświadczenie nieprawdy w dokumencie przez uprawnionego do jego wystawienia	słabe wobec samego pozwu; realne wobec dokumentów wystawionych przez spółkę
art. 273 k.k.	Używanie dokumentu poświadczającego nieprawdę	powiązane z art. 271; ocena zależna od charakteru dokumentu
art. 284 k.k.	Przywłaszczenie cudzej rzeczy/prawa majątkowego	możliwy wątek co do losu środków „nienależnych" spółce
art. 296 k.k.	Wyrządzenie szkody majątkowej przez zajmującego się cudzymi sprawami majątkowymi	nie wymaga funkcjonariusza; spółka zajmowała się sprawami majątkowymi wspólnoty
art. 231 k.k.	Nadużycie uprawnień / niedopełnienie obowiązków przez funkcjonariusza publicznego	poza zakresem — zarząd spółki z o.o. zasadniczo nie jest funkcjonariuszem (art. 115 § 13)
art. 115 § 13 / § 19 k.k.	Definicje: funkcjonariusz publiczny (węższa) / osoba pełniąca funkcję publiczną (szersza)	§ 19 może objąć zarząd gminnej spółki; § 13 zasadniczo nie — stąd korekta co do art. 231
art. 304 § 2 k.p.k.	Obowiązek instytucji samorządowych zawiadomienia o przestępstwie ściganym z urzędu	pytanie o dopełnienie obowiązku po przyznaniu „nienależności" środków w 2023 r.
art. 9 u.f.p.	Zakres sektora finansów publicznych	spółka z o.o. co do zasady poza sektorem — ogranicza reżim dyscypliny finansów publicznych

17. Omówienie przytoczonego orzecznictwa

Orzeczenie	Teza (istota)	Znaczenie w sprawie
III CZP 65/07 — uchwała 7 s. SN z 21.12.2007 (moc zasady prawnej)	Wspólnota mieszkaniowa, w ramach przyznanej zdolności prawnej, może nabywać prawa i obowiązki do własnego majątku	potwierdza, że wierzycielem zaliczek i właścicielem środków jest wspólnota, nie spółka
III CZP 84/13 — uchwała 7 s. SN z 29.01.2014	Przeniesienie na inny podmiot cudzego uprawnienia następuje przez umowę przelewu	aby spółka dochodziła należności wspólnoty we własnym imieniu, musiałaby ją nabyć (cesja) — brak
I KZP 16/10 — postanowienie SN z 30.09.2010 (odmowa podjęcia uchwały)	Członek zarządu jednoosobowej spółki Skarbu Państwa pełni funkcję publiczną (art. 228/229 k.k.) w zakresie zarządzania i reprezentacji; kryterium dysponowania środkami publicznymi	wspiera ocenę osób działających za gminną spółkę jako pełniących funkcję publiczną (art. 115 § 19); pogląd, nie zasada prawna
V KK 235/09 — wyrok SN z 14.01.2010	Rozporządzeniem mieniem może być orzeczenie (np. postanowienie) uzyskane wskutek świadomego wprowadzenia sądu w błąd	podważa tezę „sąd nie rozporządza mieniem"; podstawa koncepcji oszustwa sądowego
V KK 419/11 — wyrok SN z 29.08.2012	Oszustwo sądowe (procesowe) — wprowadzenie w błąd sądu jako droga do niekorzystnego rozporządzenia mieniem	potwierdza dopuszczalność kwalifikacji, której organy nie rozważyły
I KZP 24/12 — uchwała 7 s. SN z 24.01.2013	„Występek z art. 231 § 1 k.k. należy do kategorii przestępstw z konkretnego narażenia na niebezpieczeństwo, a więc materialnych, znamiennych skutkiem, którym jest wystąpienie niebezpieczeństwa powstania szkody..."	w wątku bezczynności policji (rozdz. 10.4) — potwierdza, że art. 231 § 1 wymaga wykazania konkretnego narażenia na szkodę

18. Bibliografia

Akty prawne

- Ustawa z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1048 ze zm.).
- Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. — Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 ze zm.).
- Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.).
- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks karny (Dz.U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553 ze zm.).
- Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. — Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 1997 r. Nr 89, poz. 555 ze zm.).
- Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.).
- Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (ze zm.); ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym — art. 7 (zadania własne gminy).

Uwaga: publikatory tekstów jednolitych należy zweryfikować z aktualnym stanem w ISAP przed użyciem procesowym.

Orzecznictwo

- Uchwała składu 7 sędziów SN z 21.12.2007, III CZP 65/07 (moc zasady prawnej).
- Uchwała składu 7 sędziów SN z 29.01.2014, III CZP 84/13.
- Postanowienie SN z 30.09.2010, I KZP 16/10.
- Uchwała 7 sędziów SN z 24.01.2013, I KZP 24/12 (art. 231 § 1 k.k. jako przestępstwo materialne). Wyrok NSA z 29.08.2019, I OSK 657/19 (spółka prawa handlowego jako jednostka organizacyjna gminy — dostęp do informacji publicznej).
- Wyrok SN z 14.01.2010, V KK 235/09.
- Wyrok SN z 29.08.2012, V KK 419/11.

Piśmiennictwo i bazy źródłowe

- „Znamiona oszustwa sądowego", Palestra 5/2018.
- Glosa do wyroku SN z 29.08.2012, V KK 419/11 (oszustwo sądowe/procesowe), Kortowski Przegląd Prawniczy.
- Bazy orzecznictwa i tekstów prawnych wykorzystane przy weryfikacji: System Analizy Orzeczeń Sądowych (SAOS), ISAP (Sejm), arslege.pl, lexlege.pl, przepisy.gofin.pl.

Zastrzeżenie: *raport ma charakter analityczno-informacyjny; nie jest opinią prawną w rozumieniu ustawy o radcach prawnych, poradą procesową ani zawiadomieniem o przestępstwie. Oceny prawnokarne należą do organów ścigania i sądu. Cytaty przepisów i orzeczeń oraz sygnatury OSNC należy zweryfikować z urzędowymi źródłami przed wykorzystaniem procesowym.*

Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich

Strzelce Opolskie, dnia 18 listopada 2025r.

Sygn. akt OA.0123.38.2025

STOWARZYSZENIE jestem | stowarzyszeniem
adres do korespondencji:
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

Wnioskodawca pismem z dnia 16 października 2025r., przesłanym drogą elektroniczną, zwrócił się o udzielenia informacji w trybie przepisów ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz.1429 z późn. zm.) poprzez udostępnienie następujących informacji:

1. Ilości wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Op. (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych;
2. Sumarycznej kwoty oraz sumarycznej wysokości kosztów sądowych do wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Op. (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych.

Działając na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, powiadamia, iż niemożliwe jest udostępnienie danych żądanych we wniosku za lata od 1994 do 2013 roku, bowiem Sąd nie dysponuje aktami, na podstawie których wnioskowane informacje mogłyby zostać wnioskodawcy przekazane.

Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 991) akta postępowań tzw. o zapłatę toczące się

w latach 1994 – 2013 zostały przekazane na zniszczenie. Przepis § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, że akta niewymienione w ust. 1 i 2 zalicza się do kategorii B. Jako że kategoria sprawy o zapłatę nie jest wymieniona w § 12 ust. 1 i 2, stąd należą one do kategorii B. Zgodnie z § 14 ust. 3 oraz § 4 rozporządzenia, znajdującym również zastosowanie odnośnie spraw o zapłatę, a do takiej kategorii zalicza się sprawy o podanie informacji, których wnosi wnioskodawca, akta spraw cywilnych i gospodarczych niewymienionych w ust. 1 i 2 oraz spraw rozpoznanych w postępowaniu uproszczonym przechowuje się w sądzie przez okres 10 lat, a po upływie tego okresu podlegają one zniszczeniu.

Na podstawie art. 2 i 4 Ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2022.902 j.t.) informuję, iż od roku 2014 r. zarejestrowano 14 spraw, o których mowa w piśmie wnioskującego. Sumaryczna kwota należności to 69.777,37 zł, natomiast łączna wysokość kosztów sądowych to 12.018 zł. Dodatkowo wskazuję, iż we wskazanym okresie nie zarejestrowano spraw dot. SWIK o których mowa we wniosku.

Z poważaniem
Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres-Wanat
/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	20155.56744.33023
Nazwa dokumentu	Informacja publiczna- Stowarzyszenie - pism o OA.0123.38.2025.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja publiczna- Stowarzyszenie - pism o OA.0123.38.2025
Sygnatura dokumentu	OA.0123.38.2025
Data dokumentu	21.11.2025
Skrót dokumentu	BA45C26706C3A8FB2E00AD0F1632263AC329F601
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	21.11.2025 09:53:51
Podpisane przez	Katarzyna Weres-Wanat Sędzia sądu rejonowego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 21.11.2025

Autor wydruku: Kozioł Ewa (Główny specjalista ds. administracyjnych)

25.0008.22

Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich

Strzelce Opolskie, dnia 22 grudnia 2025r.

Sygn. akt OA.054.35.2025

Pan

Marcin Broszko

Prezes Zarządu

Stowarzyszenia jestem | stowarzyszeniem

ul. Krakowska 25/2

47-100 Strzelce Op.

W odpowiedzi na Pana pismo, które wpłynęło do Prezesa Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich w dniu 8 grudnia 2025r. informuję, że z treści pisma nie wynika, którego postępowania sądowego toczącego się przed Sądem Rejonowym w Strzelcach Op. ma ono dotyczyć. Wobec powyższego jako Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Op., nie znajduję podstaw do zajęcia stanowiska w sprawie. Nadto wskazuję, że pismo zatytułowane zostało jako przesłane „do wiadomości", zaś Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Op., nie jest osobą zainteresowaną, jak również nie jest stroną żadnego postępowania lub żadnej czynności, o jakich mowa w treści pisma.

W oparciu o złożone dokumenty, przesłane *nota bene* jedynie do wiadomości, stanowiące urywek szerszej dokumentacji, nie znajduję także podstaw do złożenia zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa. Nadto informuję, że zgodnie z art. 304 § 1 k.p.k. mają Państwo możliwość, jeżeli w Państwa przekonaniu doszło do popełnienia przestępstwa, do złożenia stosownego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Jednocześnie wskazuję, że zgodnie z literaturą przedmiotu odnoszącą się do obowiązku zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, powstanie obowiązku zawiadomienia uzależnione jest od spełnienia dwóch przesłanek: obiektywnej w postaci istnienia okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa ściganego z urzędu oraz swoiście ujętej przesłanki „procesowej" tj.

uzyskania przez instytucję państwową lub samorządową informacji dotyczących tych okoliczności w ramach prowadzonego urzędowego lub statutowego postępowania, a więc przesłanki objętej sformułowaniem dotyczącym „dowiedzenia się" przez tę instytucję, że zostało popełnione przestępstwo (P. Kardas, *Odpowiedzialność za nadużycie władzy publicznej w przypadku niezawiadomienia o popełnieniu przestępstwa,* Prok. i Pr. 2007/7–8, s. 30). Ustawa ponadto temporalizuje obowiązek zawiadomienia o przestępstwie stanowiąc, że powstaje on w momencie (z chwilą) powzięcia wiarygodnej wiadomości o przestępstwie i winien zostać zrealizowany niezwłocznie (zob. J. Łupiński, *Społeczny obowiązek zawiadomienia o przestępstwie,* Prok. i Pr. 2009/1, s. 141). Zważając zatem na powyższe, Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Op., ponownie wskazuje, że dokumenty przesłane wraz z pismem z dnia 08 grudnia 2025r. nie dotyczą żadnego z postępowań toczących się przed tut. Sądem, jak i z udziałem tut. Sądu.

W związku z powyższym brak jest podstaw do składania przez Prezesa Sądu zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa.

Z poważaniem

Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres-Wanat

/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	22213.60979.35555
Nazwa dokumentu	Stowarzyszenie - pismo (OA.054.35.2025).pdf
Tytuł dokumentu	Stowarzyszenie - pismo (OA.054.35.2025)
Sygnatura dokumentu	OA.054.35.2025
Data dokumentu	23.12.2025
Skrót dokumentu	6B19F0F5B177DBB36E88E4D5564B6B5D68E229F5
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	23.12.2025 15:32:42
Podpisane przez	Katarzyna Weres-Wanat Sędzia sądu rejonowego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.130.18.18.

Data wydruku: 29.12.2025
Autor wydruku: Paździor Ewa w zastępstwie za Kozioł Ewa (sekretarka)

Prezes Sądu Rejonowego
w Strzelcach Opolskich

Strzelce Opolskie, dnia 17 marca 2026r.

Sygn. akt:
OA.0123.38.2025
OA.0123.7.2026
OA.0123.11.2026

Pan
Marcin Broszko
Prezes Zarządu
Stowarzyszenia jestem|stowarzyszeniem
Ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

W związku ze składanymi przez Państwa licznymi wnioskami o udzielenie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz.1429 z późn. zm.) szczegółowych danych dotyczących postępowań toczących się przed tut. Sądem z powództwa PUKiM (obecnie SWiK) informuję, że dokonana została ponowna analiza Państwa zapytania.

W pierwszej kolejności wskazuję, że wnosiliście Państwo całościowo we wszystkich dotychczas złożonych wnioskach o udostępnienie następujących informacji:

1. ilości wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych;
2. sumarycznej kwoty oraz sumarycznej wysokości kosztów sądowych do wydanych nakazów zapłaty oraz wyroków na korzyść PUKiM Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich (obecnie SWiK Sp. z o.o.) od roku 1994 do nadal opiewających na należności właścicieli lokali wobec wspólnot mieszkaniowych;
3. uzyskanych w latach 1995 – 2026 przez PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK) w Strzelcach Opolskich w swoim imieniu i na własny rachunek nakazów zapłaty i wyroków nakazowych i opiewających na należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot;
4. podanie sumarycznej ilości nakazów zapłaty i wyroków nakazowych opiewających na należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot, w których Sąd wykazał w latach 1995 – 2026, jedynie kwotę zadłużenia, nie wskazując podstawy faktycznej zadłużenia wobec PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK) w Strzelcach Opolskich;

5. udostępnianie wykazu sygnatur akt wszystkich 14 spraw cywilnych, o których mowa w piśmie OA.0123.38.2025, prowadzonych w okresie ostatnich 10 lat z powództwa gminnej jednostki organizacyjnej PUKiM (Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i Mieszkaniowych), w których jednostka ta występowała o zapłatę należności przysługujących wspólnotom mieszkaniowym, działając w imieniu własnym i na swój rachunek;
6. wskazanie dat wydania orzeczeń kończących postępowania w powyższych sprawach oraz informacji, czy orzeczenia te stały się prawomocne.

W pierwszej kolejności działając na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 06 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, wskazuję, iż niemożliwe jest udostępnienie danych wyżej żądanych za lata od 1994 do 2011 roku. Zgodnie bowiem z przepisami Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 marca 2004 r. w sprawie przechowywania akt spraw sądowych oraz ich przekazywania do archiwów państwowych lub do zniszczenia (tekst jedn. Dz. U. z 2014, poz. 991) akta postępowań tzw. o zapłatę toczące się w latach 1994 – 2011 zostały przekazane na zniszczenie. Przepis § 12 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, że akta niewymienione w ust. 1 i 2 zalicza się do kategorii B. Jako że kategoria sprawy o zapłatę nie jest wymieniona w § 12 ust. 1 i 2, stąd należą one do kategorii B. Zgodnie z § 14 ust. 3 oraz § 4 rozporządzenia, znajdującym również zastosowanie odnośnie spraw o zapłatę, a do takiej kategorii zalicza się sprawy o podanie informacji, których wnosi wnioskodawca, akta spraw cywilnych i gospodarczych niewymienionych w ust. 1 i 2 oraz spraw rozpoznanych w postępowaniu uproszczonym przechowuje się w sądzie przez okres 10 lat, a po upływie tego okresu podlegają one zniszczeniu.

W związku z powyższym brak jest możliwości udzielenia informacji żądanych wyżej za lata 1994 – 2011, bowiem Sąd nie dysponuje aktami, na podstawie których wnioskowane informacje mogłyby zostać wnioskodawcy przekazane.

Kolejno wskazuję, że Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Op. dokonał ponownej analizy wszystkich akt postępowań wytoczonych przez PUKIM Sp. z o.o. obecnie SWIK, przeciwko osobom fizycznym za kolejne lata celem ustalenia, które postępowania były prowadzone przeciwko członkom wspólnot mieszkaniowych (niezależnie od rodzaju dochodzonych należności).

W związku z tym wskazuję, że w latach od 2012 do 2025 roku przed Sądem Rejonowym w Strzelcach Opolskich toczyło się 18 postępowań z powództwa PUKiM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich przeciwko właścicielom lokali wspólnot mieszkaniowych.

Z czego w 2 sprawach:
a) sygn. akt I C 1714/16 upr – wyrok zaoczny z dnia 23.03.2017r. – prawomocne,
b) sygn. akt I C 1715/16 upr – wyrok zaoczny z dnia 30.03.2017r. – prawomocne,

powództwo zostało oddalone, a kosztami postępowania została obciążona strona powodowa.

Kolejno w 8 sprawach:
a) sygn. akt I C 1800/16 upr – postanowienie z dnia 03.09.2018r. - prawomocne,
b) sygn. akt I C 764/14 – postanowienie z dnia 27.07.2015r. – prawomocne,
c) sygn. akt I C 1043/14 – postanowienie z dnia 04.12.2014r. – prawomocne,
d) sygn. akt I Nc 478/15 – postanowienie z dnia 29.07.2015r. - prawomocne,
e) sygn. akt I C 578/15 – postanowienie z dnia 10.07.2015r. – prawomocne,
f) sygn. akt I C 1042/14 – postanowienie z dnia 20.01.2015r. – prawomocne,

g) sygn. akt I C 1801/16 upr – postanowienie z dnia 30.05.2017r. – prawomocne,
h) sygn. akt I C 1802/16 upr – postanowienie z dnia 30.05.2017r. – prawomocne,

postępowanie zostało zakończone wydaniem postanowienia o umorzeniu postępowaniu.

Ponadto w 8 sprawach:

a) sygn. akt I C 1035/15 – wyrok z dnia 31.03.2016r. – prawomocne,
b) sygn. akt I Nc 665/15 – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 22.06.2015r. – prawomocne,
c) sygn. akt I Nc 734/14 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 08.12.2014r. – prawomocne,
d) sygn. akt I Nc 761/14 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 03.09.2014r. – prawomocne,
e) sygn. akt I Nc 746/14 upr - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.11.2014r. – prawomocne,
f) sygn. akt I Nc 475/14 upr - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 29.08.2014r. – prawomocne,
g) sygn. akt I Nc 834/14 - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 01.04.2015r. – prawomocne,
h) sygn. akt I Nc 747/14 upr - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28.11.2014r. – prawomocne,

dotyczących wyżej wskazanych stron postępowania, Sąd uwzględnił powództwo. Łączna wysokość zasądzonych należności wynosiła 44.368,01 zł, a łączna wysokość zasądzonych kosztów postępowania wynosiła 7.406,00 zł. Jednocześnie wskazuję, że w 7 wyżej wskazanych postępowaniach strona powodowa dochodziła roszczeń regresowych (łączna wysokość zasądzonych w tych postępowaniach należności wynosiła 42.370,23 zł, a łączna wysokość zasądzonych kosztów postępowania wynosiła 6.759,00 zł),.

W pozostałym zakresie brak jest możliwości udzielenia odpowiedzi na zapytanie wskazane w treści wniosków. Prezes Sądu Rejonowego w Strzelcach Opolskich stoi bowiem na stanowisku, że informacje, o udzielenie których Państwo wnosicie nie stanowią wniosku o udostępnienie informacji publicznej o jakim mowa w art. 1 ustawy z dnia 06 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz.1429 z późn. zm.). Zapytanie jest niejasne i niezrozumiałe, a udzielenie odpowiedzi na tak sformułowane zapytanie nie jest możliwe. Każde orzeczenie wydane zostaje w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody, na podstawie okoliczności faktycznych przytoczonych przez strony. Nadto Sędziowie referenci orzekający w poszczególnych sprawach są niezawiśli, a skargi i wnioski w zakresie dotyczącym działalności sądów, w dziedzinie, w której sędziowie są niezawiśli, nie podlegają rozpatrzeniu. Ewentualne zastrzeżenia, czy odmienne stanowisko co do przedmiotu dowodu i oceny przeprowadzonych dowodów, jak też co do treści wydanych przez sąd orzeczeń strona może zawrzeć w środkach zaskarżenia wniesionych od tychże orzeczeń (stosownie do otrzymywanych pouczeń). W związku z powyższym Prezes Sądu nie ingeruje w tok prowadzonych postępowań sądowych i nie dokonuje sprawdzenia prawidłowości podejmowanych przez Sędziego Referenta czynności.

Ponadto wskazuję, że wbrew Państwa twierdzeniom, sentencją wyroku objęte jest jedynie rozstrzygnięcie o żądaniach stron, którego faktyczne i prawne podstawy zawiera uzasadnienie. W wyroku zarówno zasądzającym, jak i oddalającym nie wskazuje się, podstawy faktycznej, jak i prawnej wydanego rozstrzygnięcia.

Jednocześnie informuję, że brak jest podstaw do wydania w przedmiocie żądanych przez Państwa informacji formalnej decyzji oddalającej wniosek, poza zakres udzielonych informacji, gdyż w sytuacji, gdy wnioskodawca żąda udzielenia informacji, które nie są

informacjami publicznymi lub takich informacji publicznych, w stosunku do których tryb dostępu odbywa się na odrębnych zasadach, organ nie ma obowiązku wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji, lecz zawiadamia jedynie wnoszącego, że żądane dane nie mieszczą się w pojęciu objętym przedmiotową ustawą.

Pytanie o sumaryczną ilość nakazów zapłaty i wyroków nakazowych opiewających na należności członków wspólnot mieszkaniowych wobec tych wspólnot, w których Sąd wykazał w latach 1995 – 2026, jedynie kwotę zadłużenia, nie wskazując podstawy faktycznej zadłużenia wobec PUKiM Sp. z o.o. (obecnie SWiK) w Strzelcach Opolskich, nie jest pytaniem o fakty, lecz wnioskiem o dokonanie wykładni (dokonanie oceny) wydanych w wyżej wskazanych sprawach orzeczeń, przez Prezesa Sądu, co więcej w sprawach, w których orzekali niezawiśli Sędziowie. Jak zatem wskazano, w sytuacji uznania, że wnioskowane dane nie stanowią informacji publicznej, organ nie ma obowiązku wydania decyzji o odmowie jej udzielenia, a wystarczającym jest poinformowanie wnioskującego, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach ustawy, a więc nie dotyczy informacji publicznej, co uczyniono w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Prezes Sądu Rejonowego w
Strzelcach Opolskich
Katarzyna Weres-Wanat

/podpisano elektronicznie/

Ministerstwo
Finansów

Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości

Warszawa, 14 października 2025 roku

Sprawa: Dot. rozliczeń pomiędzy wspólnotą mieszkaniową, a spółką będącą jej zarządcą
Znak sprawy: DWR5.5101.104.2025
Kontakt: Małgorzata Czupryńska - radca
tel.: +48 22 694 34 22
e-mail: malgorzata.czuprynska@mf.gov.pl

Marcin Broszko
marcin.broszko@interia.pl

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana wystąpienie dotyczące rozliczeń pomiędzy wspólnotą mieszkaniową, a spółką będącą jej zarządcą, Departament Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości (dalej DWR) – w zakresie swojej właściwości - uprzejmie informuje, co następuje.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o własności lokali wspólnoty mieszkaniowe mają obowiązek prowadzić określoną przez siebie ewidencję pozaksięgową kosztów zarządu nieruchomością wspólną oraz zaliczek uiszczanych na pokrycie tych kosztów, a także rozliczeń z innych tytułów na rzecz nieruchomości wspólnej. Z uwagi na fakt, że ewidencja ta ma charakter ewidencji pozaksięgowej – z punktu widzenia prawa bilansowego - nie mają tu zastosowania zarówno przepisy ustawy z o rachunkowości (dalej uor), jak i rozporządzeń wykonawczych do tej ustawy.

Jak wynika z przesłanego wystąpienia funkcje zarządcy nieruchomości przedstawionej wspólnoty mieszkaniowej pełni spółka (nie wskazana została dokładna forma prawna – jaka spółka) prowadząca „obsługę finansowo – księgową" tej wspólnoty. Spółka tak, jak wynika z pisma prowadzi księgi rachunkowe zgodnie z regulacjami uor, czyli przyjmujemy, że jednostką, o której mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy. Zatem spółka ta obowiązana jest stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy (art. 4 ust.1 uor).

Zatem wspólnota mieszkaniowa i spółka pełniąca funkcje zarządcy nieruchomości tej wspólnoty to dwie odrębne jednostki, zobowiązane do prowadzenia dwóch odrębnych ewidencji – wspólnota mieszkaniowa ww. ewidencję pozaksięgową, a

tel.: +48 22 694 55 55
fax: +48 22 694 36 84
gov.pl/finanse
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

spółka księgi rachunkowe. Księgi rachunkowe ww. spółki powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco (art. 24 ust. 1 uor). Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty (art.24 ust. 2 uor).

Spółka do swoich księgach rachunkowych - zgodnie z art. 20 ust. 1 uor - wprowadza, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (art. 20 ust. 2 uor). Dotyczy to zdarzeń, których stroną jest spółka, a nie jej „klient" wspólnota mieszkaniowa (zdarzeń mających wpływ odpowiednio na sytuację majątkową, finansową oraz wynik finansowy spółki).
Natomiast wszystkie zdarzenia gospodarcze dotyczące wspólnoty mieszkaniowej powinny być ujętej w jej ewidencji pozaksięgowej, a wpłaty dotyczące uregulowania rozrachunków z tą wspólnotą powinny odbywać się za pośrednictwem jej rachunku bankowego. Udokumentowanie tych zdarzeń w imieniu wspólnoty mieszkaniowej może dokonywać spółka jako jednostka zajmująca się obsługą finansowo – księgową tej wspólnoty.

Podstawa Prawna

1. Ustawa z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz. U. z 2021r. poz. 1048)
2. Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023r., poz. 120 ze zm.)

Z wyrazami szacunku

Agnieszka Stachniak
Zastępca Dyrektora
Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości

Opole, dnia 13 lipca 2026r.

PROKURATOR OKRĘGOWY
W OPOLU
ul. Reymonta 24 45 – 066 Opole

3045-4.Ip.33.2026

Pan
Marcin Broszko
Stowarzyszenie
Jestem stowarzyszeniem
ul. Krakowska 25/2
47-100 Strzelce Opolskie

biuro@jestem-stowarzyszeniem.org.pl

W nawiązaniu do Pana pisma doręczonego drogą elektroniczną do Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu w dniu 24 czerwca 2026r., które zostało przesłane do tut. prokuratury za pismem z dnia 25 czerwca 2026r. o sygn. 2011-5.Ko.178.2026 celem stosownego rozpoznania (wpływ do Prokuratury Okręgowej w Opolu w dniu 29 czerwca 2026r.), a w części stanowiącego wniosek o udostępnienie informacji publicznej dotyczący możliwego konfliktu interesu prokuratora Stanisława Bara rzecznika prasowego Prokuratury Okręgowej w Opolu oraz podejmowania z tego tytułu działań nadzorczych, na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022r. poz. 902), poniżej uprzejmie przedstawiam odpowiedź na pytania zawarte we wniosku (strona 3 pkt III tiret 1-3):

Ad 1. Pan Stanisław Bar rzecznik prasowy Prokuratury Okręgowej w Opolu nie zawiadomił swojego bezpośredniego przełożonego lub właściwy organ o możliwości wystąpienia konfliktu interesów w sprawach dotyczących PUKIM Sp. z o.o. w Strzelcach Opolskich i/lub Aleksandry Bar – Kierownika Referatu Gospodarki Mieszkaniowej GZMK w Strzelcach Opolskich.

Ad 2. W Prokuraturze Okręgowej w Opolu oraz w Prokuraturze Rejonowej w Strzelcach Opolskich nie wszczęto postępowania wyjaśniającego lub dyscyplinarnego dotyczącego ewentualnego nie wyłączania się prokuratora Stanisława Bara ze spraw powiązanych z PUKIM Sp. z o.o. lub Aleksandrą Bar.

Ad 3. Prokuratura Okręgowa w Opolu nie podjęła wewnętrznych czynności w celu ustalenia, czy prokurator Stanisław Bar uczestniczył – bezpośrednio lub pośrednio - w sprawach dotyczących postępowań skarbowych wobec PUKIM Sp. z o.o., bądź sprawował nadzór nad postępowaniami przygotowawczymi zainicjowanymi zawiadomieniami dotyczącymi tej spółki lub pracowników Urzędu Skarbowego w Strzelcach Opolskich.

Prokurator Okręgowy
w Opolu
Wojciech Dudek

Załączniki: klauzula informacyjna RODO
/KZ

Prokuratura Okręgowa w Opolu
ul. Reymonta 24
45-066 OPOLE
Tel. 774 001 200 fax. 774 001 238

OPŁATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
umowa z Pocztą Polską S.A. nr WZP-43-104/2025

F

Sygn. akt: 3045-4.IP.33.2026
Nr: E 13.07.26/112

OPOLE 1
14072026
PL

POLECONA-E

R

P0358050005406

Marcin Broszko Stowarzyszenie
Jestem/stowarzyszeniem
ul. Krakowska 25 m. 2
47-100 STRZELCE OPOLSKIE

Temat: WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ,moment powzięcia informacji, czynności organu, rozgraniczenie ról oraz brak wpływu zewnętrznego
Nadawca: Marcin Broszko <poczta@marcinbroszko.net.pl>
Data: 19.09.2026, 14:17
Adresat: boi@strzelce.sr.gov.pl, boi@opole.so.gov.pl, sekretariat.prezesa@wroclaw.sa.gov.pl, biurorzecznika@brpo.gov.pl

Witam

w załączeniu przedkładam pismo MB.2026.0001.0005 będące **WNIOSKIEM O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ - moment powzięcia informacji, czynności organu, rozgraniczenie ról oraz brak wpływu zewnętrznego**

Do wiadomości:
- Prezes Sądu Okręgowego w Opolu

- Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

- Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich (jako uzupełnienie wniosku STOWARZYSZENIA 'jestem stowarzyszeniem' JS.2025.0008.0165 z dnia 16.08.2026r.)

--
z poważaniem:
Marcin Broszko - **NGO**s w polityce
Biuro i adres do korespondencji:
ul. Krakowska 25 lok. 2
47-100 Strzelce Opolskie

GSM: 577 393 610
web: www.MarcinBroszko.net.pl
e-mail: poczta@marcinbroszko.net.pl

Załączniki:

MB-2026-0001-0005.pdf 5,6 MB